

Nr. 47/23.10.2024

Către:

Comisia juridică, de disciplină și imunități,
Doamnei președintă Alina-Elena Tănăsescu
cp11@cdep.ro

Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice
Domnului președinte Adrian-Ionuț Chesnoiu
cp04@cdep.ro

Comisia pentru mediu și echilibru ecologic
Domnului președinte Alexandru-Ioan Andrei
cp.meniu@cdep.ro

Solicitare de preluare amendamente la proiectul de lege privind Codul Silvic și de participare la ședințele comisiilor în care va fi dezbătut raportul acestui proiect

Stimată doamnă președintă, stimați domni președinți,

1. Prin prezenta, Societatea Academică din România (SAR), editor al platformei România Curată, care adresează, monitorizează și raportează strategic problemele de mediu, vă supunem atenției două propuneri de amendamente la proiectul de lege privind Codul Silvic, înregistrat la Camera Deputaților cu nr. PLX266/2024. Propunerile se raportează la forma legii adoptată de Senat.

I. După art. 142, se introduce un nou articol, 143 (cu renumerotarea celorlalte articole),

Art. 143 Infrafracțiunea de tăiere sau distrugere de copaci din afara FFN

(1) Tăierea, distrugerea, scoaterea din rădăcini, incendierea, degradarea, în orice mod, fără drept, a vegetației forestiere instalate în afara FFN constituie infracțiune, dacă nu întrunește elementele constitutive ale unor infracțiuni mai grave, și se pedepsește după cum urmează:

- a) cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă vegetația forestieră acoperă mai mult de 100 metri pătrați;
- b) cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă fapta prevăzută la litera a) este săvârșită de cel puțin două ori într-un an, iar cumulativ vegetația forestieră acoperă mai mult de 100 metri pătrați;
- c) cu închisoare de la un an la 5 ani sau cu amendă dacă vegetația forestieră acoperă mai mult de 1.000 de metri pătrați;
- d) cu închisoare de la un an la 5 sau amendă dacă fapta prevăzută la literele a) sau c) este săvârșită de cel puțin două ori într-un an, iar cumulativ vegetația forestieră acoperă mai mult de 1.000 metri pătrați;
- e) cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului prevăzut de art.66 alin.(1) lit.g) din Codul Penal, dacă vegetația forestieră acoperă mai mult de 10.000 metri pătrați;

f) cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului prevăzut de art.66 alin.(1) lit.g) din Codul Penal, dacă fapte prevăzute la literele a), c) sau e) au fost săvârșite de cel puțin două ori într-un an iar cumulativ vegetația forestieră acoperă mai mult de 10.000 metri pătrați.
(2) Tentativa se pedepsește.

Motivare

În cadrul modificării Codului Silvic, în anul 2020, a fost eliminată sancționarea penală a tăierii, distrugerii, degradării etc. a arborilor și vegetației forestiere din afara FFN. În contextul completării definiției "materialului lemnos", s-a argumentat atunci că ar exista riscul deschiderii unor dosare penale pentru cei care își curăță pajiștile ori livezile.

Din păcate, de această dezincriminare au profitat diferiți proprietari de spații verzi din marile orașe, în special din București (cel mai cunoscut și revoltător caz fiind cel al Parcului IOR), care n-au avut nicio problemă în a plăti amenzile absolut derizorii ca să "elibereze" terenul de copacii care îi încurcau în afacerile lor. În Parcul IOR, tăierile, distrugerile, incendierii copacilor s-au ținut lanț, fiind distrusă o suprafață de aproximativ 13 hectare (cât alte parcuri mari din alte orașe ale României!).

Actuala Lege a spațiilor verzi în vigoare nu oferă protecție, în vreme ce o altă propunere de lege este blocată în Parlament de aproape 6 ani, nefiind semne că s-ar putea adopta prea curând și într-o formă care să sancționeze real asemenea distrugeri. În plus, nu există niciun motiv de a face vreo distincție între sancționarea tăierilor și a altor distrugeri de arbori fără drept din FFN și cele din afara FFN în condițiile în care, cel puțin pentru sănătatea publică, cât și pentru îndeplinirea rolului recreativ, efectele distrugerii unor asemenea spații verzi sunt mai grave.

II. La art. 150, forma adoptată de Senat la punctul (6) se completează cu o teză:

Ținând cont de natura și gravitatea faptei, confiscarea se dispune în întregime, fără posibilitatea confiscării în parte, prin echivalent bănesc.

Motivare

În dezbaterile din comisiile de raport de la Senat, a existat un consens, cel puțin la nivel declarativ, atât al reprezentanților partidelor politice, cât și din partea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, că cea mai eficientă modalitate de a descuraja tăierile ilegale de păduri este confiscarea vehiculelor utilizate la transportul ilegal de materiale lemnoase, lucru susținut și de investigațiile jurnalistice și ale activiștilor de mediu.

Divergențele au fost legate doar de forma acestei prevederi, astfel încât să fie suficient de clară că NU se aplică art. 112, alin. (2) Cod Penal, care lasă posibilitatea ca prin dispoziții ale procurorului de caz, vehiculele și alte utilaje utilizate la furtul sau transportul ilegal de materiale lemnoase, să fie returnate făptuitorului, în baza interpretării conform căreia ar exista o valoare vădit disproporționată între natura și gravitatea faptei, respectiv bunurile confiscate.

După cum s-a arătat în cadrul dezbaterilor, natura și gravitatea faptei de transport ilegal de material lemnos nu se rezumă la valoarea lemnului transportat. Pe de o parte, prejudiciul adus mediului este mult mai mare decât valoarea economică a lemnului transportat ilegal. Pe de altă parte, transportul ilegal de material lemnos presupune, în cele mai multe cazuri, un concurs de infracțiuni (tăiere fără drept, fals în acte, evaziunea fiscală), precum și existența mai multor făptași și chiar a unor grupuri de criminalitate organizată (firme și angajați ai unor firme de exploatare, personal silvic, firme de prelucrare și/sau punere pe piață etc.).

*Considerăm necesară menționarea expresă a **naturii și gravității faptei**, precum și necesitatea confiscării **în întregime** a bunurilor, astfel încât să nu mai existe absolut nicio posibilitate de*

interpretare a acestui articol, de către unii procurori sau judecători, așa cum s-a întâmplat în unele cazuri, investigate și prezentate public de către jurnaliști și activiști de mediu.

2. Vă solicităm să transmiteți propunerile de amendamente de mai sus către membrii comisiilor, înaintea desfășurării ședințelor în care se va discuta PLX 266/2024, atât pentru a putea citi motivațiile, cât și pentru a le putea prelua ca amendamente proprii.

3. De asemenea, prin prezenta vă solicităm să aprobați prezența unui reprezentant SAR (în format fizic sau online, în funcție de formatul ședințelor comisiilor) la ședințele în care se va dezbate raportul proiectului legislativ PLX 266/2024. În acest sens, vă solicităm să ne transmiteți, în timp util, pe adresele de mail [REDACTED] și [REDACTED] atât a confirmării primirii acestui mesaj, cât și a datelor în care vor avea loc ședințele în care se va discuta proiectul legislativ menționat, cât și formatul acestora (cu prezență fizică sau prezență fizică și online).

Vă mulțumim,

Cu considerație,

Mihai Goțiu, responsabil politici publice de mediu SAR, coordonator editorial România Curată

23.10.2024