



**Inspectia
Judiciara**

Nr. 1248/28.01.2021

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail registratura@inspectiajudiciara.ro
www.inspectiajudiciara.ro

Direcția de inspecție pentru judecători
Dosar nr. 21-7

Doamnei Camelia Bogdan
Judecător la Curtea de Apel București

Stimată doamnă judecător,

Vă facem cunoscut că, în temeiul art. 62 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr.136/2018, urmare a sesizării transmise de Asociația Grupul de Investigații politice, reprezentată de domnul Mugur Ciuvică, s-a dispus începerea procedurii de efectuare a verificărilor privind condiția bunei reputații, context în care vă comunicăm copia sesizării, a relațiilor înaintate de Direcția de Resurse Umane și Organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și a evidenței lucrărilor înregistrate pe rolul Inspecției Judiciare în care ați avut calitatea de parte.

Vă rugăm să aveți amabilitatea de a ne comunica în scris, până la **data de 04.02.2021**, apărările, probele și excepțiile pe care înțelegeți să le formulați în cauză, precum și a solicitării de a fi ascultată, în cazul în care considerați că este necesar.

Atașăm la prezenta invitație, potrivit art. 65 alin. 2 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, copia înscrisurilor anterior menționate, respectiv copia sesizării, a relațiilor înaintate de Direcția de resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și a evidenței lucrărilor înregistrate pe rolul Inspecției Judiciare în care ați avut calitatea de parte.

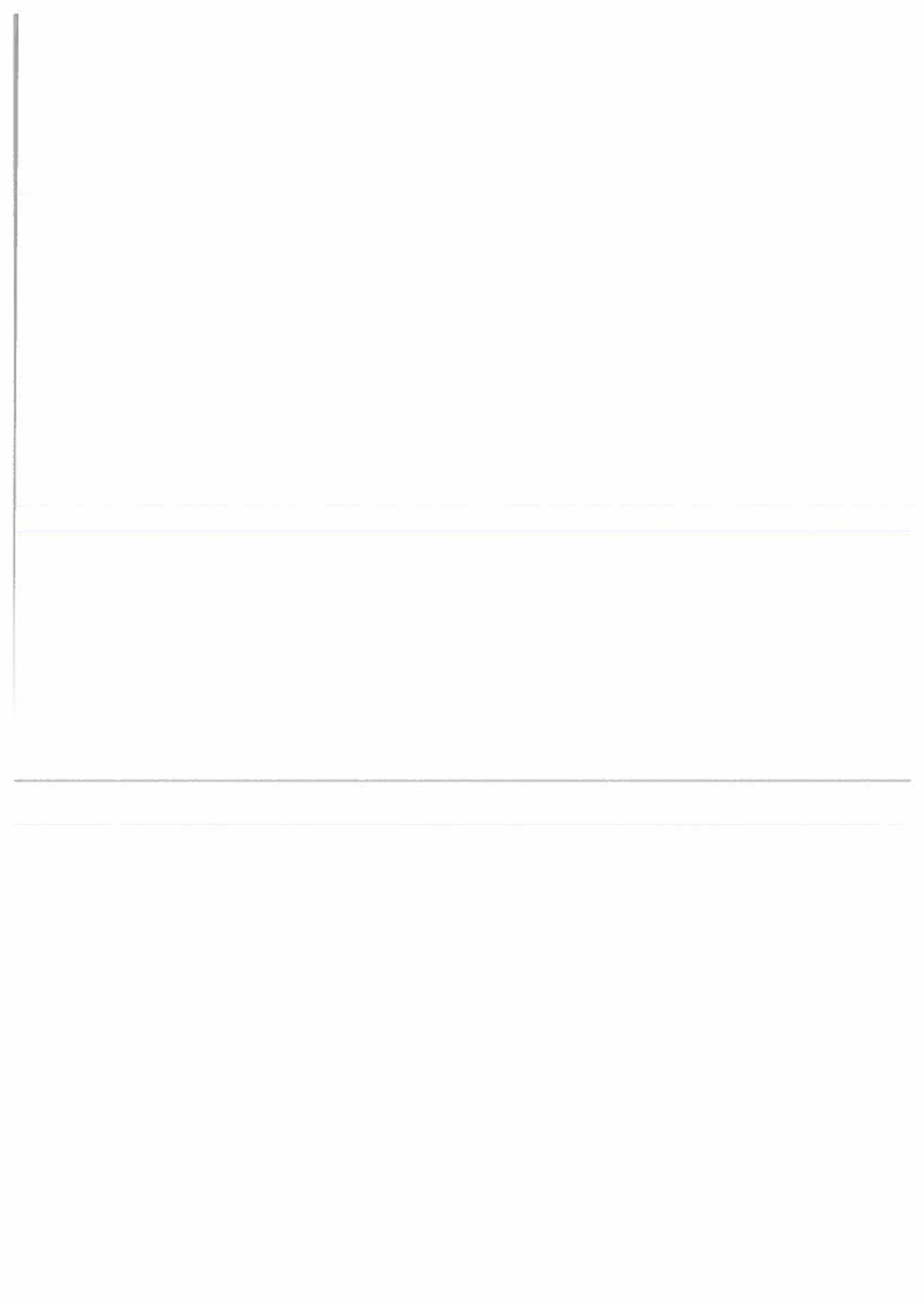
Cu considerație,

Inspector Judiciar

Judecător Maria Aroșculesei



MA





CĂTRE:

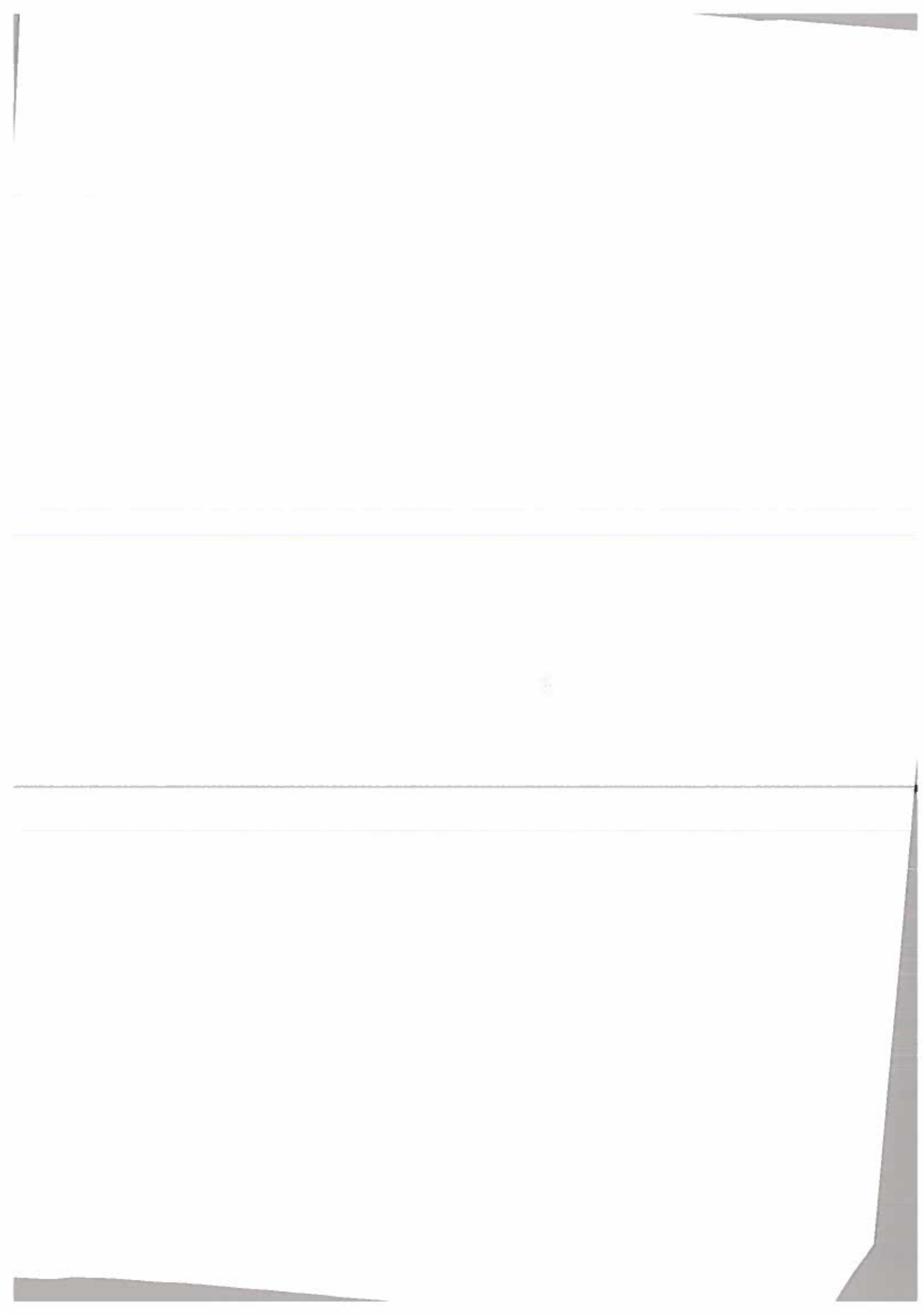
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
În atenția dlui președinte Bogdan MATEESCU

INSPECȚIA JUDICIARĂ
În atenția d-lui inspector - șef Lucian NETEJORU

Subscrisa ASOCIAȚIA GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE, cu sediul în str. Mihai Eminescu, nr. 105-107, ap. 23, Sector 2, București, CIF 17584966, reprezentată de dl. Mugur Ciuvică, în calitate de președinte, prin prezenta, în temeiul dispozițiilor art. 76 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, solicităm **VERIFICAREA INDEPLINIRII CONDIȚIEI DE BUNĂ REPUTAȚIE**, prev de art. 14 alin. 2 lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, de către magistratul **Camelia BOGDAN**, judecător la Curtea de Apel București, în prezent suspendat din funcție ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură.

I. Cu titlu prealabil, considerăm necesar a expune o serie de considerente privind conceptul de bună reputație, având în vedere că legiuitorul nu a explicitat înțelesul sintagmei „buna reputație”.

1. Conceptul de bună reputație s-a conturat în practica instanțelor de contencios administrativ, aceasta reprezentând un ansamblu de elemente care conferă persoanei prestigiul necesar desfășurării activității sale. Astfel, potrivit jurisprudenței instanțelor naționale, buna reputație poate fi definită drept părerea publică favorabilă despre o persoană sau faptele acesteia, percepția pozitivă asupra conduitei sale morale și profesionale în mediul social. Așadar, se poate vorbi despre neîndeplinirea condiției bunei reputații dacă, prin faptele sale, persoana în cauză a atras ecouri publice nefavorabile, de natură să



altereze încrederea societății în capacitatea sa de a răspunde exigențelor profesiei.

2. Buna reputație a magistraților, așa cum a statuat și Curtea Constituțională prin Decizia nr.2/2012, constituie o condiție a încrederii publice în justiție și eficiența acesteia, fără de care nu poate fi concepută calitatea justiției.

Un magistrat trebuie să fie în permanență un exemplu de moralitate, să se autocontroleze indiferent de locul și situația în care se află, atât în viața privată, dar, mai ales, în desfășurarea activității profesionale. Față de standardele de conduită impuse unui magistrat, datoria acestuia de respect pentru lege este mult mai riguroasă, iar sancțiunea din partea colectivității mult mai aspră.

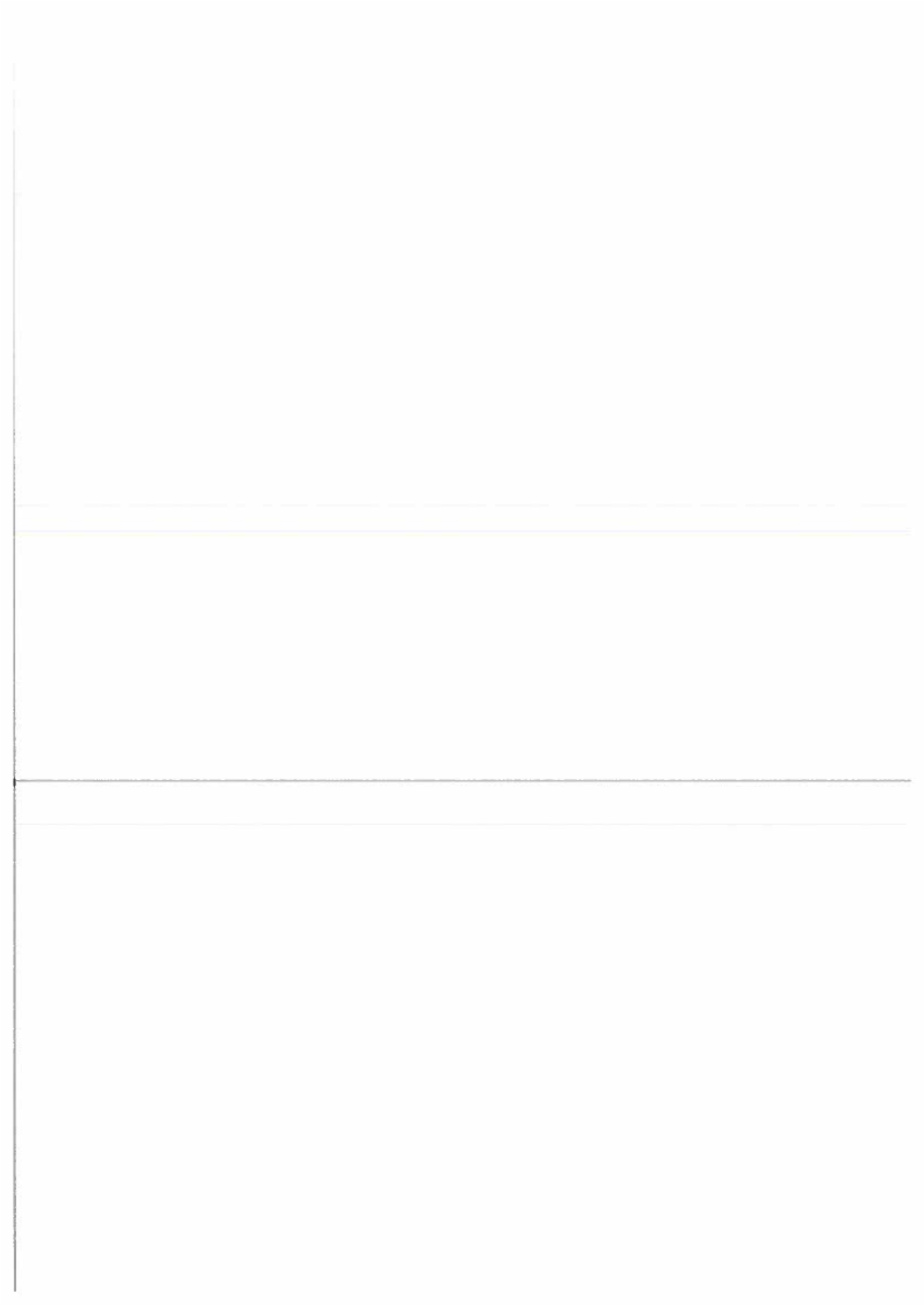
3. Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat și oferă acestuia credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor profesionale.

4. *Obligația de integritate* este prevăzută atât la nivel internațional – **Principiile de la Bangalore** cu privire la conduita judiciară (Norma 3); **Principiile O.N.U.** (pct. 1.2); **Statutul Universal al Judecătorilor** (art. 3); **Recomandarea R(94) 12 a Consiliului European (Principiul V, pct.2)** -, cât și la nivel intern unde, în reglementările actuale, integritatea magistratului este privită ca *îndatorire fundamentală a profesiei.*

Astfel, în art. 124 alin.3 din Constituție se prevede că „*judecătorii sunt independenți și se supun numai legii*”; conform art. 4 alin.1 din **Legea nr. 303/2004**, republicată, judecătorii și procurorii sunt obligați să asigure supremația legii; potrivit art.7 și 8 din **Codul deontologic**, „*judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor*”, conform art. 17 „*Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate*” iar potrivit art. 18 alin. 2 din același Cod „*judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor*”.

5. Deontologia profesională pentru judecători este un fenomen relativ nou în legislație. Evoluția în acest sens poate fi explicată atât prin dezvoltarea puterii judecătorești cât și prin creșterea exigențelor publicului privind transparența actului de justiție, concomitent cu creșterea numărului de reclamații împotriva judecătorilor.

Grupul judiciar de întărire a integrității magistraților a adoptat în 2001 **Proiectul de la Bangalore al Codului de conduită judiciară** care cuprinde principiile ce trebuie să stea la baza comportamentului judecătorilor. *Este deosebit de important ca judecătorii, fiecare în parte și toți împreună, să respecte și să facă cinste*



funcției magistratului ca o dovadă de încredere din partea cetățenilor și să se străduiască să sporească și să mențină această încredere în justiție.

6. Dacă normele de procedură, incompatibilitățile, drepturile și obligațiile participanților la procese sunt reglementate de legi, **normele de conduită morală a judecătorilor sunt distinct prevăzute în coduri deontologice.** Rolul unui cod deontologic este de a forma conduite, de a înfățișa ce înseamnă respect și onoare într-o profesie. Un astfel de cod se adresează conștiinței fiecăruia și fiecare om trebuie să consimtă liber la respectarea acestor reguli de conduită morală. Codurile deontologice trebuie să constituie instrumente de reflecție pentru categoriile de profesioniști, trebuie să fie adevărate instrumente de reglementare.

Prin Hotărârea 328 din 24.08.2005 Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat **Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** structurat în șapte capitole. *Codul deontologic al magistraților stabilește standardele de conduită a acestora, conforme cu onoarea și demnitatea profesiei.*

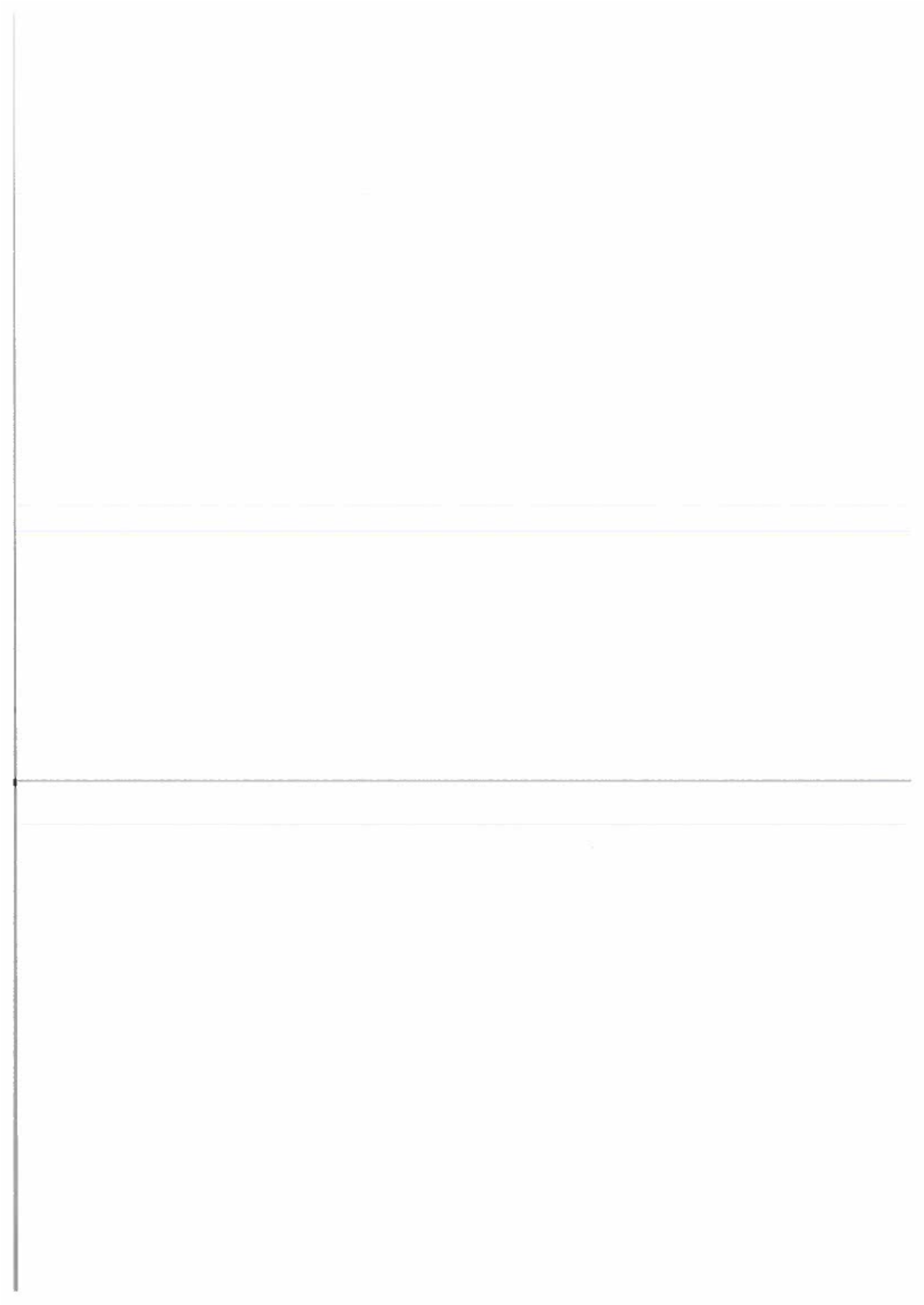
Codul deontologic trebuie să fie un îndrumar pentru judecător. El trebuie să reflecte obligațiile sale morale. Trebuie să se facă distincție între aspectele morale și cele disciplinare. Un cod moral nu trebuie confundat cu îndatoririle profesionale care atrag sancțiuni. Acestea trebuie detaliate și specificate în legi, în timp ce codul se limitează la principii de bază.

Normele morale recomandă, prescriu, interzic, permit, sancționează, previn, anticipează și apreciază gesturi, conduite, atitudini, fapte ale unui subiect real sau posibil. Norma morală este o generalizare a experienței colective care își dovedește eficiența în asigurarea conviețuirii, fiind, de aceea, transmisă, de obicei, sub forma unei reguli practice.

Deși codul român nu este perfect, prin adoptarea lui s-a subliniat nevoia de reflecție a judecătorilor și procurorilor asupra îndatoririlor lor morale. Deși dispozițiile codului deontologic sunt relativ rigide, concluziile ce se pot trage sunt că un magistrat trebuie să fie **în permanență un exemplu de moralitate**, să se autocontroleze indiferent de locul și situația în care se află, atât în desfășurarea activității profesionale cât și relațiile de familie, de colegialitate, prietenie, vecinătate etc.

Față de standardele de conduită impuse unui judecător **datoria acestuia de respect pentru legea morală este mult mai riguroasă, iar sancțiunea din partea colectivității mult mai aspră.** El trebuie să-și refuze agrementul prezent, plăcerea de moment, comoditatea sufletească în schimbul a ceva nesigur – respectul și aprecierea societății în care trăiește și profesează și un succes moralicește pozitiv justificat.

7. Din coroborarea dispozițiilor art. 12 și 14 alin. 1 lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, reiese că



buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie și care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei.

7.1. În ceea ce privește accesul în profesie, prin legislația infralegală, respectiv Regulamentul din 21 mai 2019 privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii emis de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la art. 28 alin. 8 se prevede că:

„Pentru stabilirea condiției bunei reputații sunt analizate:

– faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni contravenționale, amenzi administrative, inclusiv cele aplicate conform art. 91 raportat la art. 18¹ din Codul penal din 1968;

– faptele pentru care, deși s-a dispus achitarea, neînceperea urmăririi penale sau scoaterea de sub urmărire penală a candidaților în temeiul art. 10 lit. b¹) din Codul de procedură penală din 1968, nu s-a aplicat o sancțiune cu caracter administrativ dintre cele prevăzute la art. 91 din Codul penal din 1968;

– faptele cu privire la care s-a dispus clasarea sau achitarea candidaților în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, cu modificările ulterioare;

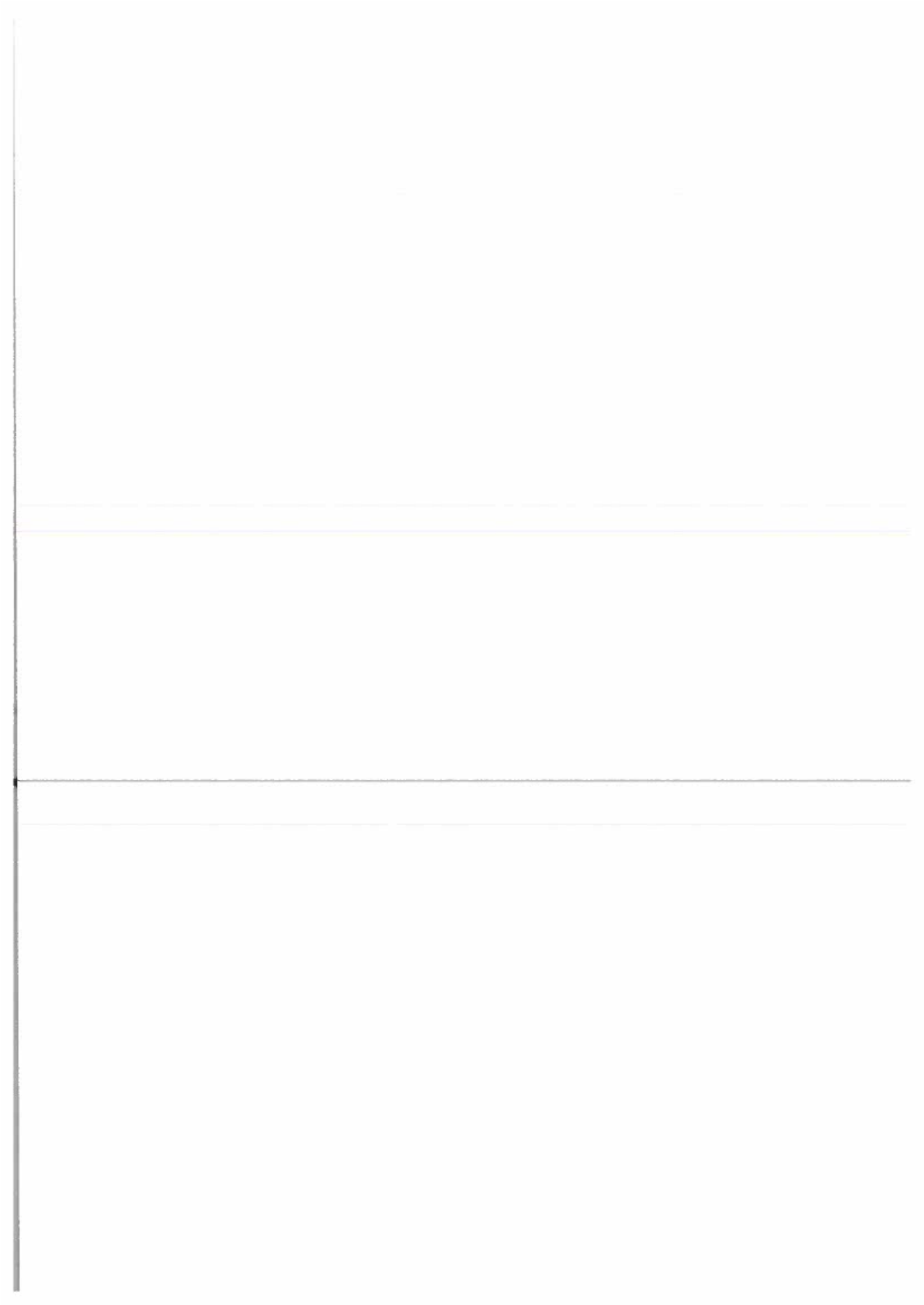
– faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni de drept penal ori pentru care s-au pronunțat soluții de renunțare la urmărirea penală sau la aplicarea pedepsei ori de amânare a aplicării pedepsei;

– faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni disciplinare în alte profesii în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului;

– faptele pentru care candidații au fost eliminați din concursurile de admitere organizate de Consiliul Superior al Magistraturii în ultimii 5 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului" (s.n).

Totodată, la alin. 9 se arată că „La verificarea condiției bunei reputații sunt avute în vedere următoarele criterii: tipul și împrejurările de săvârșire a faptei, forma de vinovăție, tipul de sancțiune aplicată sau tipul soluției dispuse față de candidat, conduita adoptată în timpul cercetării disciplinare sau al procesului judiciar, impactul asupra opiniei publice generat de fapta persoanei în cauză, precum și perioada de timp care a trecut de la aplicarea sancțiunii disciplinare, contravenționale, administrative sau de la rămânerea definitivă a soluției de condamnare, de renunțare la urmărire penală sau la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori a celorlalte soluții prevăzute la alin. (8).

7.2. Deși nu este prevăzut expres în lege, este evident că aceleași criterii sunt aplicabile și tuturor aspectelor ce survin în viața unui magistrat după numirea sa în profesie, putându-se susține că exigentele sunt chiar mai mari la acest



moment, comparativ cu aprecierea unor evenimente survenite într-o perioadă anterioară, când nu avea obligațiile specifice funcției.

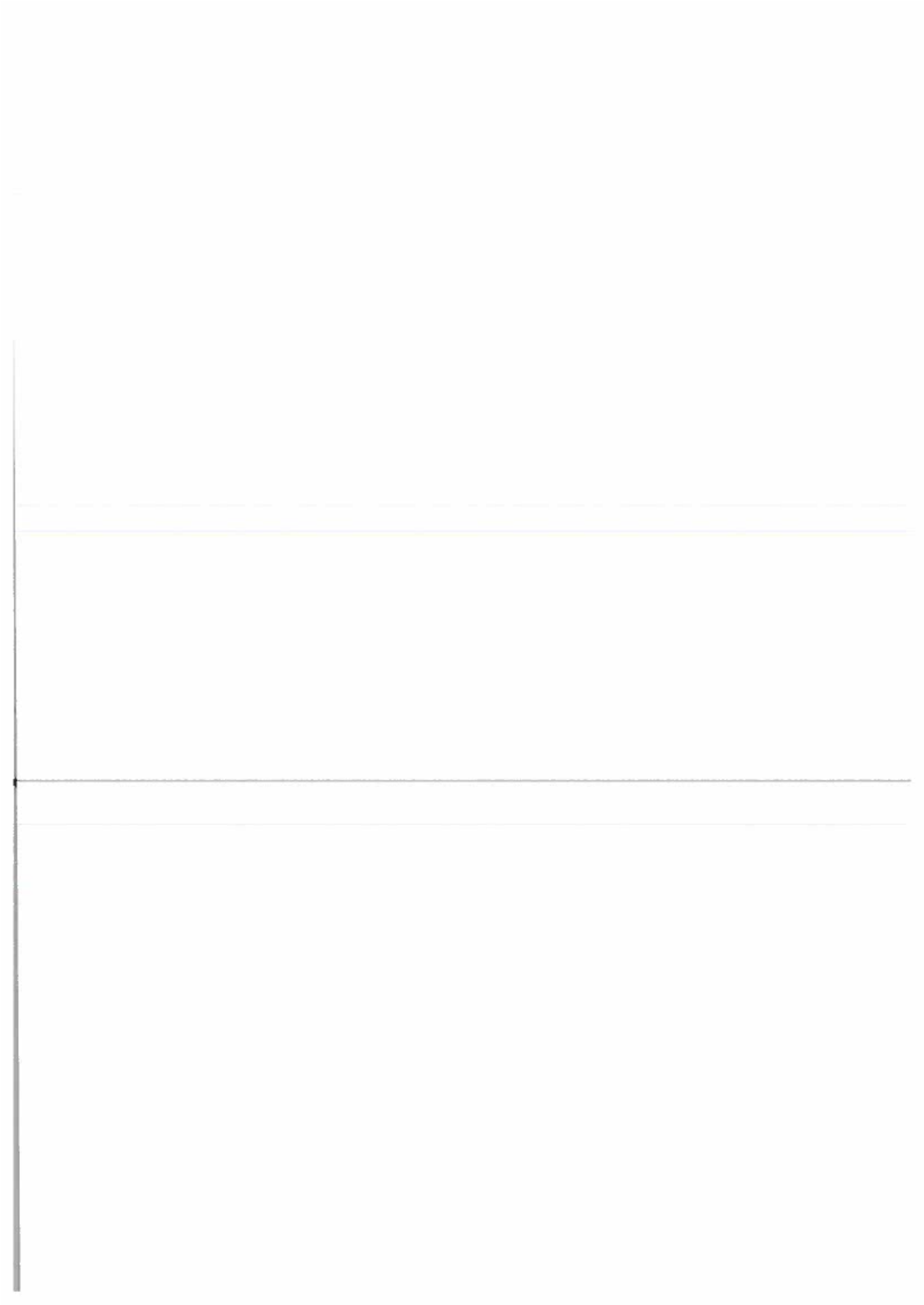
II. Raportând aceste considerente de ordin teoretic privind conceptul de „buna reputație” la persoana magistratului **Camelia Bogdan**, se poate susține întemeiat că, atât prin modul în care acesta și-a îndeplinit activitățile profesionale (și pentru care a fost sancționat de 2 ori cu cea mai gravă sancțiune disciplinară - excluderea din magistratură), cât și prin manifestările comportamentale extraprofesionale, inclusiv în perioadele de suspendare - de natură să pună la îndoială probitatea sa morală și profesională - , **ACESTA NU SE MAI BUCURĂ DE O BUNA REPUTAȚIE.**

A.1. Astfel, sub aspect disciplinar, **Camelia Bogdan** a fost exclusă pentru prima oară din magistratură prin Hotărârea nr. 1J/8.02.2017 a Secției pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, modificată prin Decizia civilă nr. 336 din 13 decembrie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători care a înlocuit sancțiunea excluderii cu cea a mutării disciplinare la o altă instanță, respectiv la Curtea de Apel Târgu Mureș, începând cu data de 15.01.2018.

Motivul sancționării disciplinare l-a constituit faptul că judecătorul **Camelia Bogdan**, unul dintre cei doi magistrați care au soluționat dosarul ICA (cunoscut opiniei publice ca dosarul „Telepatia”), s-a aflat în incompatibilitate/conflict de interese, deoarece a predat în timpul judecării dosarului, în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției, funcționarilor APIA, instituție subordonată Ministerului Agriculturii, care a fost parte civilă în dosarul ICA, primind bani de la aceasta parte.

2. Mai mult, magistratul **Camelia Bogdan** a fost sancționat pentru a doua oară cu excluderea din magistratură, prin Hotărârea nr. 9J/2.04.2018 a CSM – Secția pentru judecători în materie disciplinară reținându-se săvârșirea cu intenție a abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. o din Legea nr. 303/2004, fiind încălcate în mod grav dispozițiile referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor.

În concret, instanța disciplinară a constatat existența abaterii disciplinare menționate, constând în fapta magistratului **Camelia Bogdan** care, la termenul din 22 ianuarie 2016, atunci când a fost desemnată prin Hotărârea nr. 10 a Colegiului de conducere al curții de apel să participe la ședința de judecată în dosarul nr. 2185/2/2015 în completul C7/F, deși era începută cercetarea judecătorească în cauză de titularul C7/F, dna judecător **Georgiana Tudor**, încă de la termenul de judecată de la 30



octombrie 2015 (...), a acordat termen judecată ulterior, pe completul C7/F Continuitate, reținând astfel în mod nelegal cauza spre judecată, dispunând suplimentarea probatoriului, schimbarea încadrării juridice, luarea de suplimente de declarație, fie inculpaților, fie martorilor, acordând termen în dezbateri, iar în final pronunțând în primă instanță, o sentință.

Totodată, instanța disciplinară a constatat consecințele produse prin fapta magistratului Camelia Bogdan, care au constat *în afectarea gravă a actului de judecată, ce a fost lipsit de una din garanțiile fundamentale cu privire la asigurarea legalității organului judiciar competent, care să îndeplinească prerogativele conferite pentru judecată.*

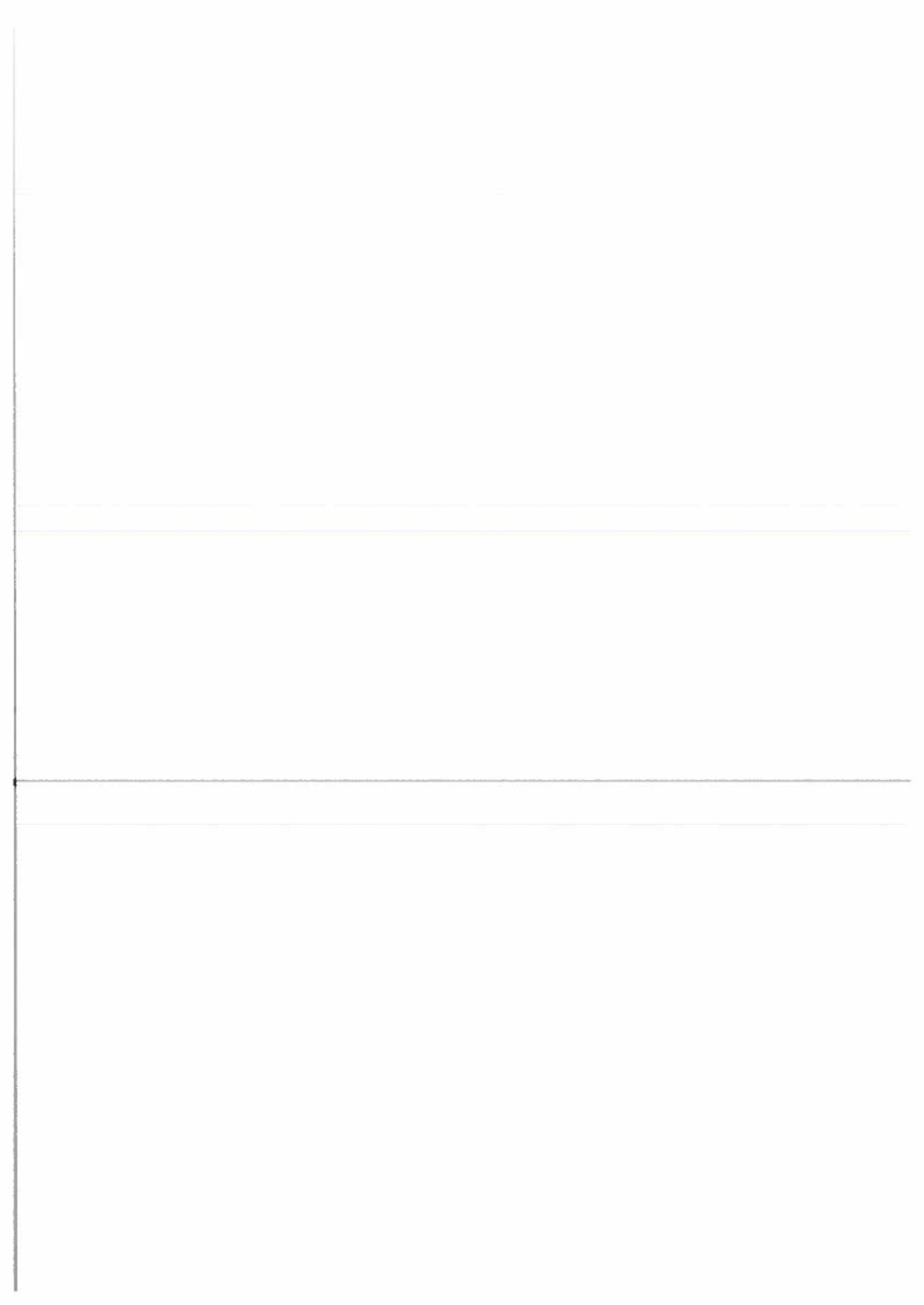
De asemenea, a constatat că *a fost afectată, în sens negativ, încrederea opiniei publice față de imparțialitatea actului de justiție, de natură a induce ideea că acesta poate fi influențat ca urmare a dirijării dosarelor aflate pe rolul instanțelor.*

Totodată, a mai constatat că *nu a fost asigurată garanția unui proces echitabil, fiind încălcate și dispozițiile art. 6§1 din CEDO referitoare la un tribunal independent, imparțial și prevăzut de lege, existența acestor consecințe fiind confirmată și de ICCJ prin decizia 255/5.07.2017 pronunțată cu ocazia exercitării controlului judecătoresc în apelul declarat împotriva sentinței dispuse de către magistratul Camelia Bogdan.*

3.1. Solutia în dosarul ICA, pronunțată în condițiile arătate, a provocat ample dezbateri mediatice, toate acestea reflectând, fără dubiu, faptul că judecătorul Camelia BOGDAN a fost perceput de către opinia publică ca un magistrat controversat, un executant al sistemului.

3.2. Totodată, articole publicate după a doua excludere au devoalat lipsa de deontologie a magistratului Camelia Bogdan care a acționat de maniera descrisă pentru a dispune confiscarea unor importante sume de bani de la notarul Jean ANDREI, care nici măcar nu figurase în dosar, dar era sotul președintei Tribunalului București, Laura Andrei, cu care Camelia Bogdan se afla în relații de dușmănie.

4.1. Referitor la criteriul conduitei adoptate de către Camelia Bogdan în timpul cercetării disciplinare, CSM a constatat că, cu ocazia efectuării cercetării disciplinare în primul dosar, magistratul a adoptat o conduită procesuală agresivă, constând în formularea de sesizări și plângeri împotriva persoanelor abilitate să desfășoare activități specifice cercetării disciplinare precum și împotriva conducerii Curții de Apel București, iar prin transmiterea de înregistrări prin intermediul poștei electronice și altor instituții din afara sistemului judiciar (Președintele României, Comisia Europeană, Ministerul Justiției,



Primul. Ministru, DNA, ANI) a exercitat presiuni indirecte asupra tuturor celor implicați în desfășurarea procedurii disciplinare – inspectori judiciari și membri ai Secției de judecatori a CSM-

Aceeași atitudine agresivă, nedemnă de un magistrat, a manifestat-o și cu ocazia judecării recursului la ICCJ, când a acuzat-o pe Gabriela Bogasiu (președintele completului de judecata) că spală bani, că are vulnerabilități penale, că e căsătorită cu un infractor și că are dosare penale mușamalizate de autorități, ceea ce i-a determinat chiar pe proprii avocați să se delimiteze de acest demers.

4.2. Totodată, în legătură cu instrumentarea cauzelor disciplinare, magistratul Camelia Bogdan a mai întreprins următoarele „demersuri”:

- a cerut ANI să ancheteze pe judecătorul Mihaela Tăbârcă (membru al Completului de 5 judecatori în materie disciplinara) pentru lucrările de drept pe care le-a publicat;

- i-a acuzat pe judecătorii Ionuț Matei și Rodica Aida Popa de legături cu serviciile secrete și cu masoneria;

- a cerut DNA să-l ancheteze pe judecătorul Daniel Grădinaru pentru fals intelectual;

- a cerut DNA să-i ancheteze pe judecătorii din CSM care hotărâseră prima sa excludere din magistratură;

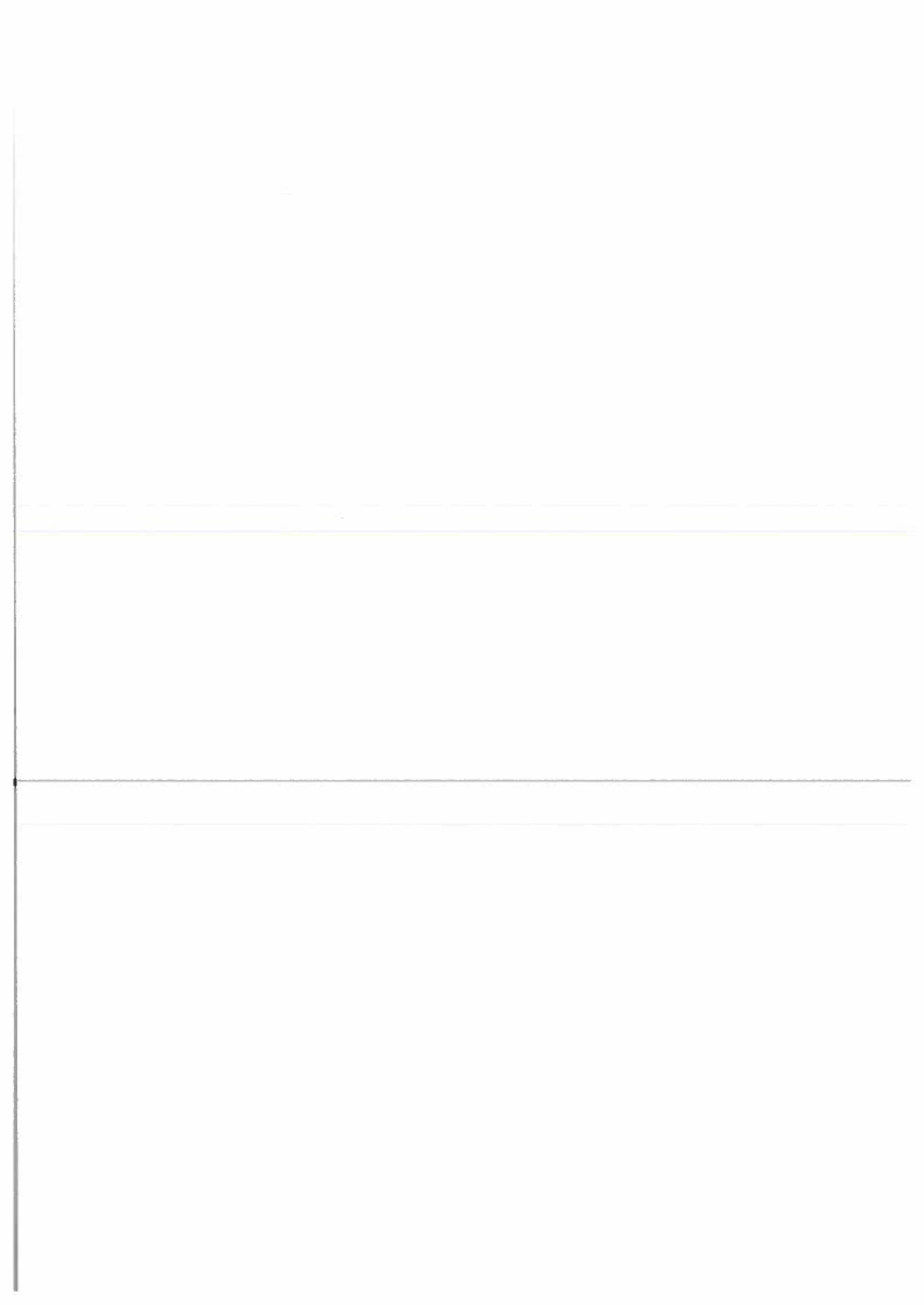
- a solicitat redeschiderea urmăririi penale într-un dosar împotriva judecătorului Mariana Ghenea, președintele CSM și a cerut anchetarea acesteia de către ANI, acuzând-o și că ar fi fost „o persoană apropiată fostei Securități. Totodată se vehiculează că doamna președinte a CSM, și trebuie clarificată această suspiciune rezonabilă deoarece, chiar dacă a primit NUP, cunpaștem că rezoluțiile de NUP nu au autoritate de lucru judecat, ar fi primit o casă declarând în fals că nu mai deține alte locuințe”;

- a recuzat membrii Secției de judecatori din CSM care urmau să se pronunțe pe o cerere a sa de apărare a reputației profesionale;

- a sesizat ANI, CSM, Parchetul General și DNA, acuzându-l pe șeful Inspecție Judiciare de conflict de interese, abuz în serviciu și incompatibilitate;

- a cerut DNA anchetarea președintelui Tribunalului București, judecătorul Laura Andrei și a mai multor inspectori din cadrul Inspecției Judiciare, acuzându-i de abuz în serviciu și de favorizarea infractorului;

- a reclamat ANAF și ANABI din cadrul Ministerului Justiției că nu pun în executare ordinele de confiscare pe care le-a emis cu ocazia pronunțării mai

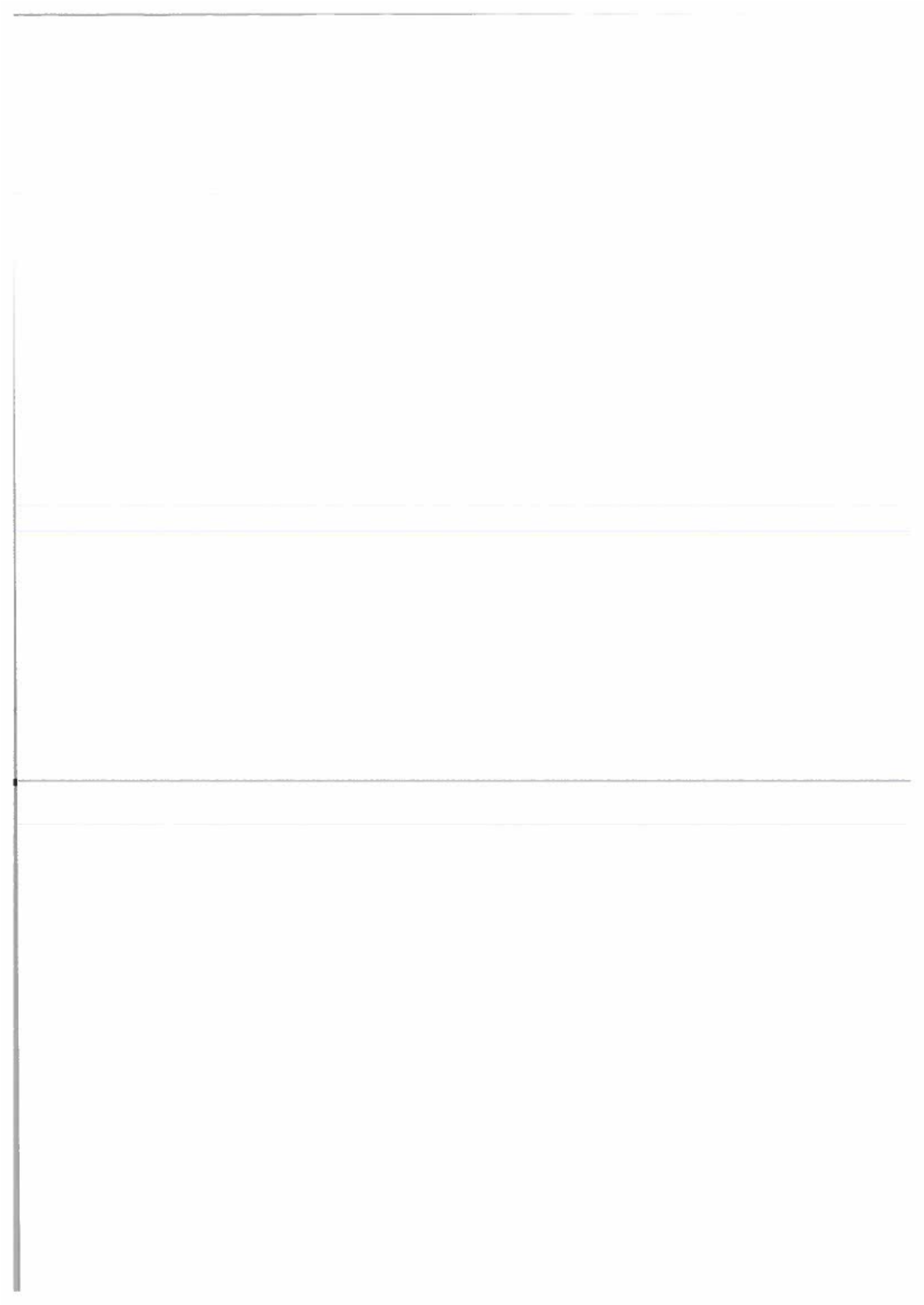


multor hotărâri judecătorești, în principal în ceea ce îl privește pe Dan Voiculescu.

B.1. Pe de altă parte, în perioada care a succedat sancționării disciplinare, dovedind un „apetit judiciar” ieșit din comun (pentru care presa a catalogat-o drept procesomană) și care depășeste limitele rezonabile ale exercitării dreptului de acces la justiție, magistratul Camelia Bogdan a inițiat numeroase acțiuni judiciare informale/inadmisibile (73 de acțiuni la instanța supremă și alte câteva zeci la alte instanțe din țară) îndreptate împotriva cvasi-majorității instituțiilor statului român (Președintele României, Academia de Poliția „Alexandru Ioan Cuza”, Agenția Națională de Integritate, ANAF, Consiliul Superior al Magistraturii, Primul ministru al României, DIICOT, Presedintele Camerei Deputaților, Inspekția Judiciară, Înalta Curte de Casație și Justiție, Marea Lojă Națională Masonică, Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Serviciul Român de Informații, Presedintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, Presedintele Senatului, Tribunalul Municipiului București) - majoritatea respinse ca **INADMISIBILE, ori a exercitat căi de atac inadmisibile sau care au fost anulate pentru nerespectarea condițiilor de formă, în multe dintre aceste cauze magistratul exercitându-și în mod abuziv drepturile procesuale.**

2. De asemenea, dna Bogdan a chemat în judecată jurnaliștii, posturile TV și publicațiile on-line care au dezbătut amplu conduita profesională a acesteia, mai ales în contextul în care chiar fostul Președinte al României, dl. Traian BĂSESCU, a făcut afirmații publice din care rezulta fără echivoc că *dna Bogdan nu era un magistrat independent și imparțial, ci era folosit de către serviciile secrete din România ca un instrument de represiune împotriva „șintelor” instituțiilor „statului paralel”, ce a funcționat începând cu anul 2009 în România.*

Printre cei vizați de acțiunile judiciare ale dnei Bogdan se află și subscrisa „ASOCIAȚIA GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE”, precum și președintele său, dl. Mugur Ciuvică (dosar nr. 2761/117/2019 aflat pe rolul Tribunalului Cluj),. Susnumita ne-a solicitat o sumă imensă, cu titlu de daune morale, motivat de faptul că i-am fi încălcat dreptul la demnitate și imagine, omițând a spune că însuși forul reprezentativ al magistraților – Consiliul Superior al Magistraturii – i-a respins cererea de apărare a reputației profesionale formulată în raport de articolul

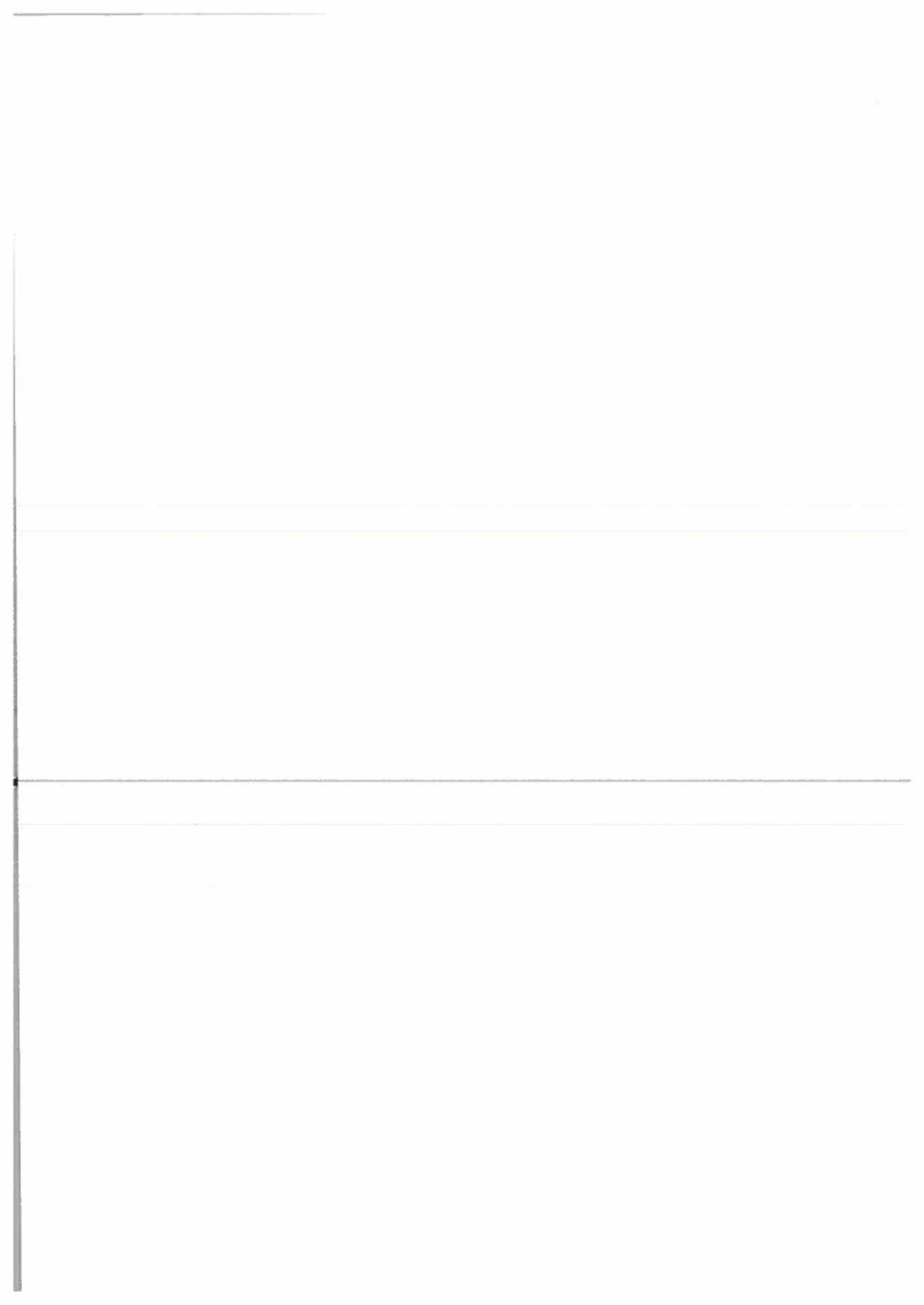


menționat, *apreciind că cele relatate se situează în limitele de exprimare permise mass-media*. Tribunalul Cluj a respins și această plângere formulată de Camelia Bogdan ca nefondată prin Soluția pronunțată în 02.11.2020.

3. Totodată, magistratul Camelia Bogdan a exercitat în mod abuziv dreptul conferit de art.75 alin. 4 din Legea nr. 303/2004, *formulând aproape 40 de cereri de apărare a reputației și independenței sistemului judiciar* (din care doar una a fost admisă), **multe dintre acestea inadmisibile datorită caracterului generic și repetitiv**, de natură a pune Plenul CSM „*în situația de a uza în exces de acest instrument, ajungându-se în mod inevitabil în acest fel la minimizarea rolului conferit de legiuitorul constituant, respectiv cel de garant al independenței justiției*”, astfel cum de altfel s-a constatat prin Hotărârea nr. 196 din 17 septembrie 2019 adoptată de Plenul CSM.

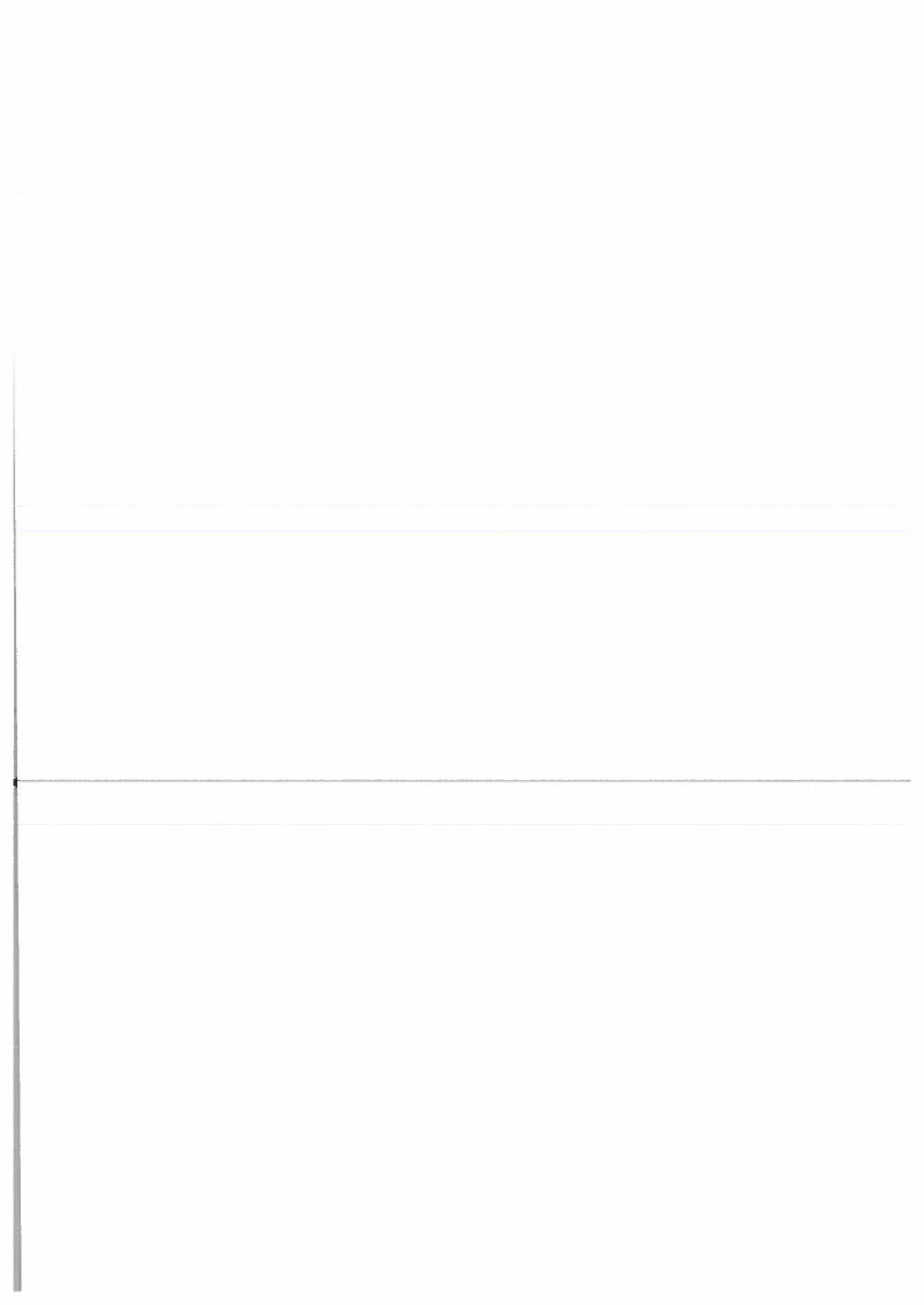
C. Sub un alt aspect, sub pretextul publicării unor articole de specialitate, precum și cu ocazia formulării unor cereri în diverse dosare în care figurează ca parte, magistratul Camelia Bogdan denigrează autoritățile naționale (în speță Curtea Constituțională și Parlamentul României).

Astfel, *în articolul publicat pe site-ul contributors.ro, la 6 august 2018, intitulat: „Din nou despre subiectul activ al infracțiunii de spălare a banilor: remedii pentru neutralizarea efectelor nerespectării acquis-ului comunitar de către Curtea Constituțională a României”, precum și în cererile formulate în dosarul nr. 2761/117/2019 al Tribunalului CLUJ – Secția Civilă cât și în dosarele nr. 6085/299/2019, 3078/299/2019 ale Tribunalului București, precum și în dosarul nr. 6087/299/2019 al Judecătoria Sectorului 1 București, privind sesizarea CJUE în vederea pronunțării unei decizii preliminare care să răspundă la întrebarea dacă: „Articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană trebuie interpretat în sensul abținerii intervenției unei Curți Constituționale, prin depășirea propriilor competențe (s.n.), în activitatea DE JUDECATĂ a unei instanțe judecătorești PRIN INTERPRETAREA UNEI LEGI CARE INCRIMINEAZĂ SPĂLAREA BANILOR, CU ÎNCĂLCAREA AQUISULUI COMUNITAR (...)”, magistratul Camelia Bogdan face afirmații de natură să pună la îndoială autoritatea Curții Constituționale, competențele profesionale ale judecătorilor acesteia, precum și buna-credință a acestora în exercitarea atribuțiilor de serviciu.*



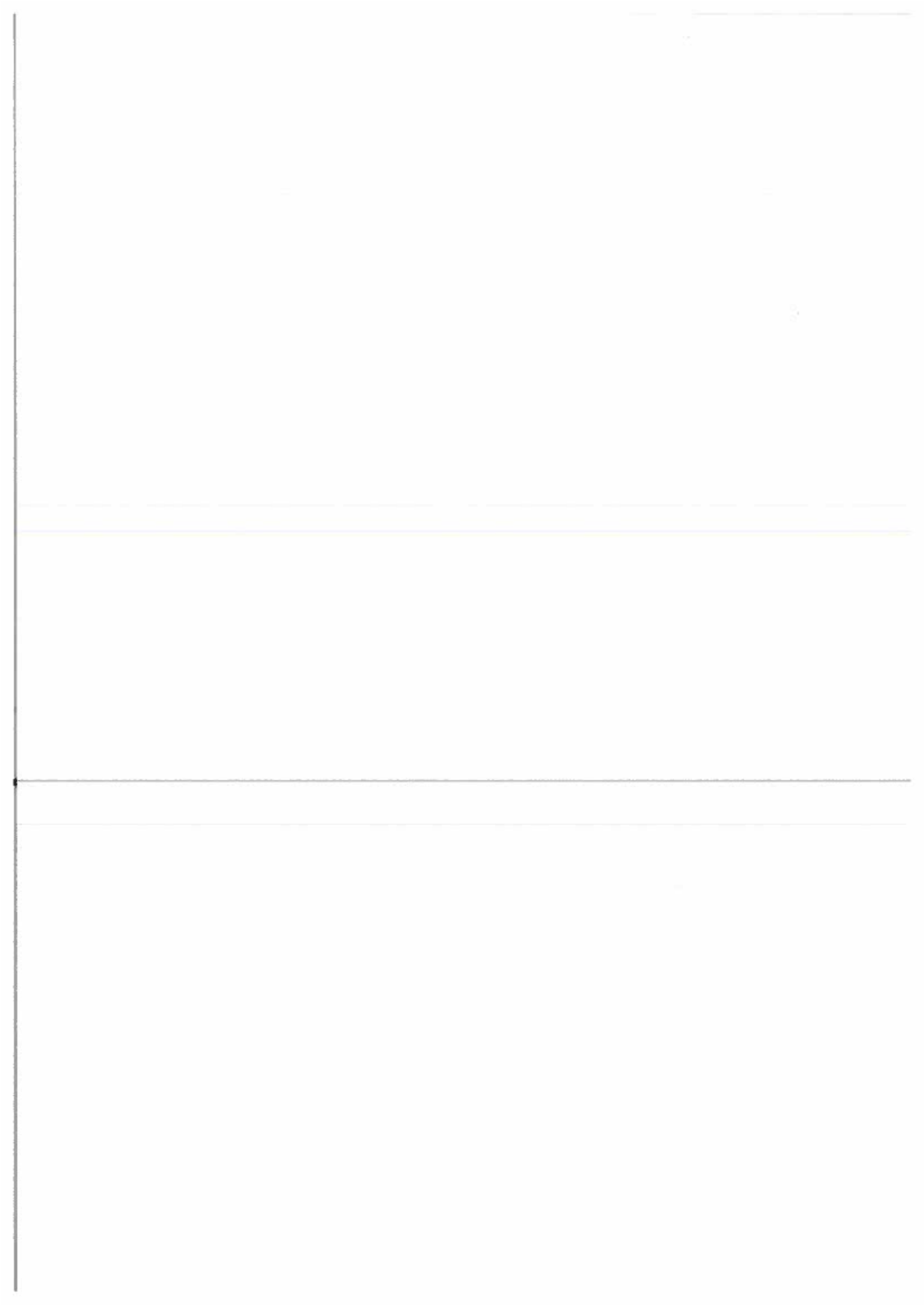
În concret, în cuprinsul cererilor de sesizare a CJUE, dna Camelia Bogdan - cu încălcarea obligațiilor deontologice ce revin unui judecător, chiar și suspendat din funcție, de a nu face aprecieri cu privire la probitatea profesională a colegilor și contrar reglementării cuprinse în art. 3 din Legea nr. 42/1992 -, *contestă atribuțiile și competența Curții Constituționale a României prin prisma emiterii și motivării Deciziei nr.418 din 19 iunie 2018, într-un limbaj ce excede limitele permise pentru exercitarea cu bună-credință a drepturilor procesuale; mai mult, erijându-se în specialist în materia spălării banilor, magistratul Camelia Bogdan instigă, în articolul menționat, la nerespectarea deciziei obligatorii a Curții Constituționale.*

Cu titlu de exemplu, cererile la care am făcut referire conțin afirmații de genul: „*pentru evidențierea caracterului nelegal al raționamentului Curții*” (pag. 6); „*forul nostru de contencios constituțional încalcă cu intenție principiul preeminenței Dreptului Uniunii Europene*” (pag. 7); „*problemele de interpretare a Legii cum ar fi cea enunțată de Curte nu pot face în mod legal obiect de analiză a Curții Constituționale, Curtea recunoscând expressis verbis prin inserarea acestei sintagme că urmează să pronunțe o decizie în afara cadrului constituțional prev. în disp.art.146 din Legea fundamentală,*” (pag 17); „*Succinte considerații se impun așadar în scopul punerii în evidență a lipsei de logică dar și de bun-simț juridic a argumentelor Deciziei CCR*” (pag. 28); „*Apreciem pe cale de consecință ca fiind cu totul lipsit de orice bun-simț juridic ca forul Constituțional al României să facă încadrări juridice în considerentele deciziei anterferite prin care să împiedice efectiv reținerea infracțiunii autonome de spălare a banilor, în lipsa unei condamnări pentru infracțiunea predical*” (pag. 32); „*Conchidem prin a evidenția că singura explicație a pronunțării acestei Decizii constă în incapacitatea Curții Constituționale de a înțelege condițiile de tipicitate a infracțiunii de spălare a banilor. Referirile la unele soluții greșite identificate în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a unor "specialiști" din mediul universitar care cumulează și calitatea de avocat și emit, în disprețul standardelor deontologice care le guvernează activitatea academică, opinii pro causa în favoarea infractorilor nu reprezintă decât o dovadă în plus a amatorismului de care dă dovadă Curtea Constituțională a României cu ocazia motivării Deciziei anterferite*” (pag. 33-34); „*se ridică răspunderea actorilor care generează aceste consecințe, pe lângă tragerea acestora la răspundere*



penală propunându-se și aplicarea corecțiilor financiare corespunzătoare" (pag 34); „identificării temeiurilor tragerii la răspundere pentru abuzul de putere săvârșit de către judecătorii constituționali" (pag. 34); „consecințele penale a excesului de putere manifest al forului nostru de contencios constituțional cu greu pot fi trecute cu vederea. Cu atât mai mult apreciem că se poate contura suspiciunea rezonabilă a infracțiunii de abuz în serviciu în condițiile în care judecătorii supremi încalcă obligațiile pe care ni le asumăm în calitate de Stat membru al Uniunii Europene, aceea de a crea un spațiu sigur pentru cetățenii României, inclusiv de a-i proteja de consecințele flagelului spălării banilor și a finanțării terorismului" (pag. 35); „Pentru identitate de rațiune apreciem că poate fi uzitată definiția legală a excesului de putere pentru tragerea la răspundere civilă a judecătorilor Curții Constituționale pentru acreditarea posibilității transformării țării noastre într-un paradis al infractorilor. Analiza obiectului prezentei Decizii releva faptul că forul nostru de contencios constituțional acționează cu rea-credință, contrar prevederilor obligatorii ale Uniunii Europene, producând subiecților de drept o vătămare a drepturilor și intereselor legitime, de a trăi într-un stat în care se respectă preeminența Dreptului" (pag. 35); „indiferent de resorturile care au stat la baza pronunțării unei soluții greșite a Curții Constituționale, până la o nouă intervenție legislativă în materie, se cuvine evidențiat că avem obligația, în calitate de practicieni ai dreptului, să nu ne transformăm în executanți fără viziune și rațiune: raționamentul Curții Constituționale nu este apt, per se, să permită dezincriminarea variantei normative a spălării banilor cel mai des uzitate în România cu consecința eludării imperativului securității juridice" (pag. 36); „Remediile pentru înlăturarea consecințelor interpretării cu abuz de putere a legiuitorului constituțional pot consta și în solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție/ Curții de Justiție a Uniunii Europene de a constata aplicarea cu prioritate a Dreptul Uniunii, cu lăsarea fără efect a oricăror interpretări contare, chiar dacă acestea emană de la Curtea Constituțională" (pag 36).

D. În altă ordine de idei, Camelia Bogdan se folosește de statutul de magistrat pentru a accesa dosare care privesc persoane fizice sau juridice care se află în anturajul dlui Dan Voiculescu, în ultimii ani dezvoltând o adevărată obsesie pentru persoana acestuia din urmă întrucât consideră că excluderea sa din magistratură se datorează acțiunilor acestuia și a trustului de presă pe care îl controlează.



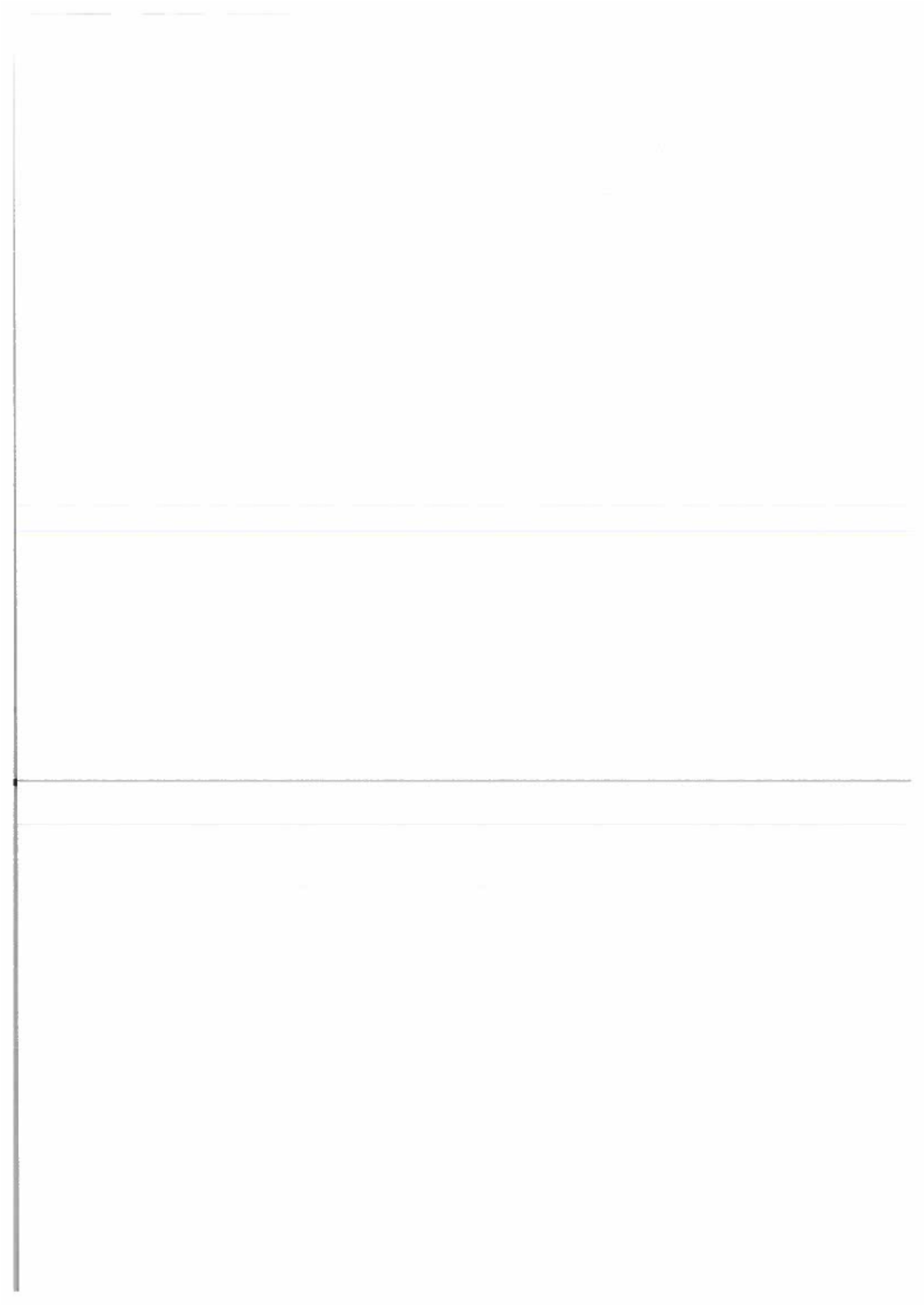
Mai exact, *sub pretextul documentării în vederea publicării unor articole de specialitate în materia spălării banilor prin cedarea unor credite neperformante, la data de 13.01.2020, magistratul Camelia Bogdan a obținut acces la dosarul nr. 34.387/3/2019 al Tribunalului București, ce avea ca obiect ca obiect cererea de insolvență a SC Wise Invest SRL.*

Deși menționează că a luat la cunoștință de împrejurarea că la dosar se afla cererea de renunțare la judecată a creditoarei APS CONSUMER IFN SA, sub pretextul unui interes ce derivă „din evitarea pierderilor cauzate bugetului de stat corolar transmiterii prin tipologia de spălare a banilor prin intermediul sistemului bancar subteran a asa-ziselor „creanțe neperformante” prin procedeul securitizării de către Alpha Bank Romania S.A. și Alpha Bank A.E. – sucursala Londra”, dar și din necesitatea garantării eficacității ordinului de acordare a unor eventuale despăgubiri ce îi vor reveni din dosare aflate încă în curs de judecată, **Camelia Bogdan, comitând un abuz de drept, a formulat cerere de intervenție accesorie în susținerea intimatei debitoare GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA GRIVCO SA.**

În motivarea cererii de intervenție, magistratul Camelia Bogdan își dezvoltă teoriile în materia spălării banilor, pentru ca, în final, să solicite *„sesizarea organului de urmărire penală, având în vedere ca în cauză GRIVCO a girat respectiva facilitate de credit ca fiind împrumut cu produsul infracțiunii returnat de ANABI și că mai are în portofoliu 4 imobile pe care vrea să le transfere pe societăți al căror beneficiar real nu este cunoscut”.*

Or, solicitarea din finalul cererii de intervenție demonstrează intenția reală a Cameliei Bogdan, care este în mod vădit contrară scopului în care se poate formula intervenția accesorie, respectiv de a susține apărările părții în favoarea căreia intervine și care, în speșă, este debitoarea GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA GRIVCO SA, potrivit mențiunilor din chiar cererea magistratului.

Totodată, apariția în presă a cererii de intervenție (www.sfin.ro), *în integralitate*, denotă faptul că magistratul nu dorește decât publicitate și că interesul său este contrar celui al debitoarei, motiv pentru care cererea sa de intervenție a fost respinsă ca inadmisibilă.

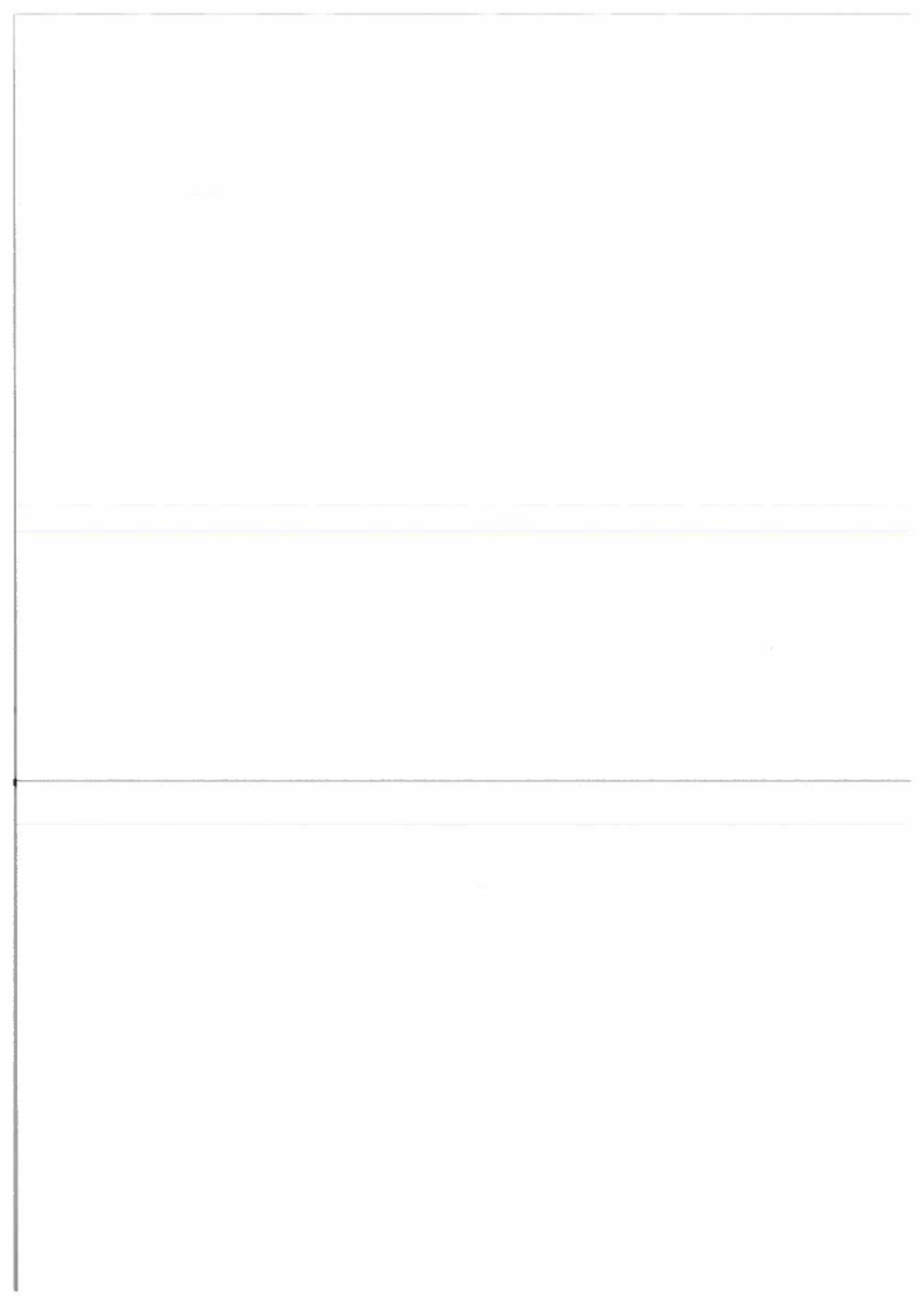


E. De altfel, dorința exacerbată de publicitate a dnei Camelia Bogdan - *ce excede obligației de rezervă a unui magistrat, chiar și suspendat din funcție - , materializată în numeroase interviuri acordate unor publicații din România (în care se prezintă ca un „luptător” în lupta împotriva corupției din România și „expert” în recuperarea produsului infracțiunii, dar și ca o „victimă” a infractorilor cărora le-a confiscat bunurile, precum și a instituțiilor statului român care i-ar proteja pe aceștia), a culminat cu publicarea unui interviu, contra cost, într-o publicație on-line din Londra, (thelondonpost.net). Nu lipsit de interes este faptul că site-ul îi aparține lui Shahid Qureshi, un cunoscut radical sunit pakistanez, stabilit la Londra, cu vederi anti-americe, anti-NATO și anti-israelian, articolul publicat fiind scris chiar de către dna Bogdan, așa cum rezultă din corespondența pe care am avut-o cu dl Qureshi.*

Conchizând, apreciem că prin manifestările sale, astfel cum au fost succint prezentate, precum și prin ampla publicitate dată acțiunilor sale, magistratul Camelia Bogdan nu respectă standardele de conduită impuse unui magistrat, fiind departe de a fi un exemplu de moralitate, iar respectul său față de lege este infim, în cele mai multe împrejurări atitudinea sa fiind chiar de sfidare a acesteia și a codului deontologic al magistraților.

F. Nu în ultimul rând, considerăm că se impune a învedera și faptul că dna Camelia Bogdan s-a aflat în ultima vreme în atenția presei inclusiv sub aspectul inedit al apariției suspecte, în conturile sale bancare, a importantei sume de 200 000 Euro.

Totodată, urmare a faptului că am înțeles să sesizăm instituțiile abilitate (ANAF, pentru verificarea fiscală, Agenția Națională de Integritate - pentru efectuarea controlului averii, Secției Speciale pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-pentru falsul în declarații, respectiv ONPCSB - pentru efectuarea de tranzacții bancare suspecte), în prezent dna Camelia Bogdan face obiectul verificărilor fiscale/penale/administrative din partea tuturor acestor instituții, subiectul fiind intens mediatizat, percepția publică fiind în sensul că un magistrat, mai ales suspendat din funcție, nu poate justifica o asemenea sumă ce apare brusc în conturile sale. Mai mult, urmare demersurilor noastre, magistratul și-a lichidat



toate conturile, ceea ce confirmă suspiciunile noastre privind liceitatea respectivelor venituri, și alimentează percepția negativă a opiniei publice.

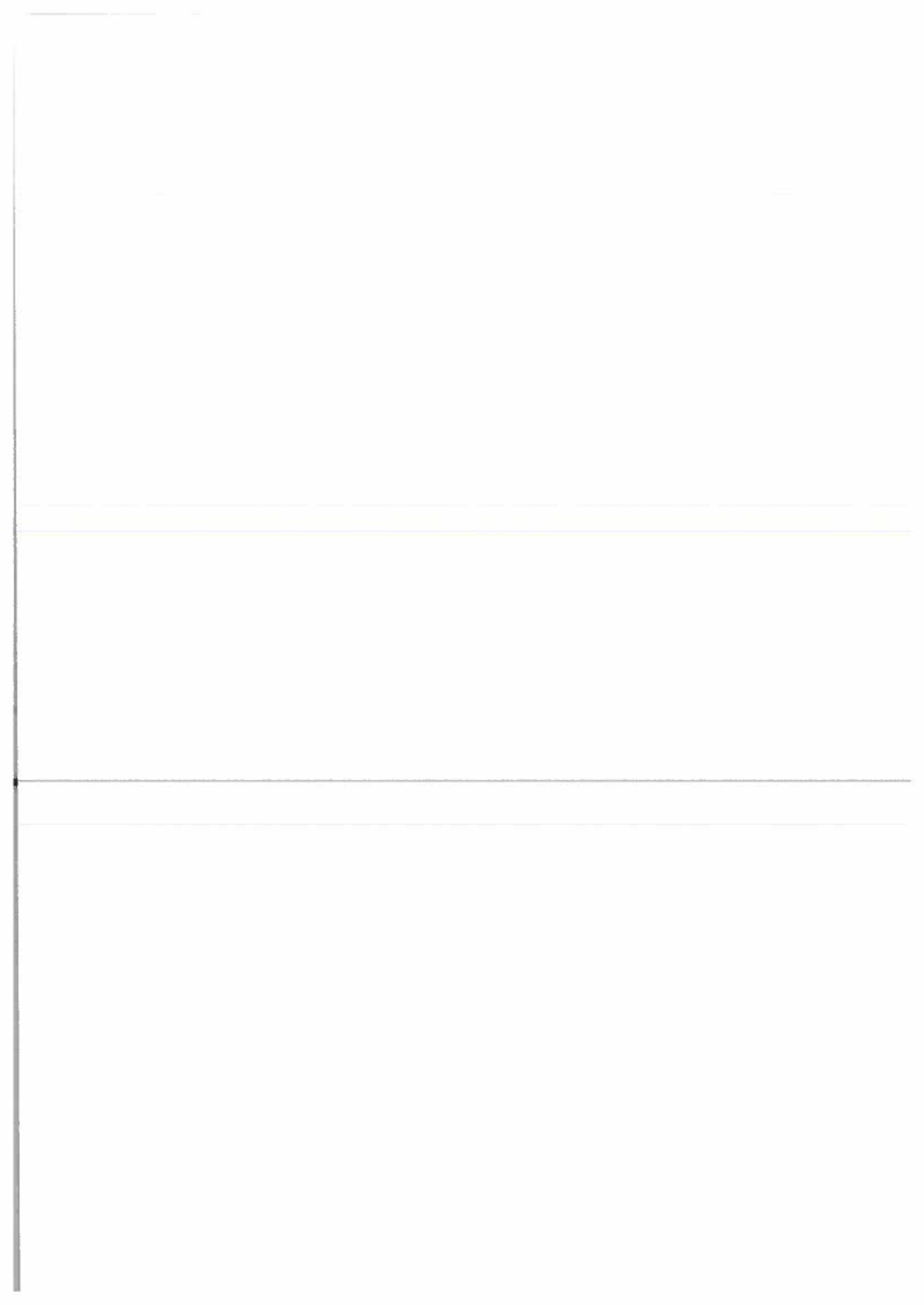
Ca atare, față de toate cele expuse, apreciem că atât prin prisma acțiunilor în plan profesional - și pentru care i-au fost aplicate, de 2 ori, cele mai grave sancțiuni disciplinare, cât și în raport de manifestările sale extraprofesionale, ce i-au pus la îndoială probitatea morală și profesională, magistratul **Camelia Bogdan** a atras ecouri publice nefavorabile, de natură să altereze încrederea societății în capacitatea sa de a răspunde exigențelor profesiei, astfel că nu mai îndeplinește condiția BUNEI REPUTAȚII, necesară a subzista pe tot parcursul deținerii funcției, impunându-se efectuarea de către *Inspeția Judiciară a verificărilor specifice prev. de art. 76 din Legea nr. 317/2004, modificată și completată, pentru constatarea acestei situații.*

Împrejurarea că, la acest moment, neîndeplinirea condiției bunei reputații nu mai are ca și consecință eliberarea din funcția de magistrat, nu constituie, în opinia noastră, un impediment pentru declanșarea și derularea procedurii specifice de verificare a îndeplinirii condiției bunei reputații de către un magistrat, prev. de art. 76 din Legea nr. 317/2004, modificată și completată.

Apreciem că *procedura specifică instituită de art. 76*, chiar dacă nu mai are ca finalitate, pentru moment, eliberarea din funcție, *prezintă relevanță pentru cariera profesională a oricărui magistrat, reprezentând un criteriu de care se ține seama în evaluarea acestuia - prin acordarea calificativelor; la aprecierea condițiilor pentru a accede în funcții de conducere sau pentru a promova la parchete/instanțe superioare; la menținerea în funcția de magistrat după îndeplinirea vârstei prevăzute de lege, etc...*

Or, faptul că magistratul Camelia Bogdan a declarat public că are ca obiectiv, în viitorul apropiat, promovarea în funcție, respectiv la ICCJ, este și motivul pentru care considerăm justificată dar și oportună prezenta sesizare.

Chiar dacă textul de lege menționat face referire la verificarea îndeplinirii condiției bunei reputații de către un magistrat *în funcție*, apreciem că declanșarea și derularea procedurii specifice prev. de art. 76 din Legea nr. 317/2004, modificată și completată, poate privi și un magistrat suspendat, având în vedere, pe de o parte, consecințele verificării așa cum au fost arătate mai sus, cât și împrejurarea că textul de lege inițial nu a fost corelat cu modificările ulterioare.



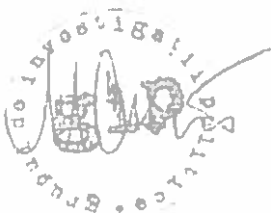
Mai mult, atâta vreme cât magistratul *Camelia Bogdan*, deși suspendat din funcție, invocă funcția de judecător – ce presupune o bună reputație - pentru a obține burse de studii și stagii de pregătire în străinătate și, mai nou, un pașaport de serviciu (în acest sens solicitarea de la începutul lunii septembrie 2020 adresată MAE), el trebuie să suporte și rigorile respectivei funcții iar conduita sa, chiar extraprofesională din perioada suspendării, să poată face obiectul verificărilor în ceea ce privește condiția bunei reputații.

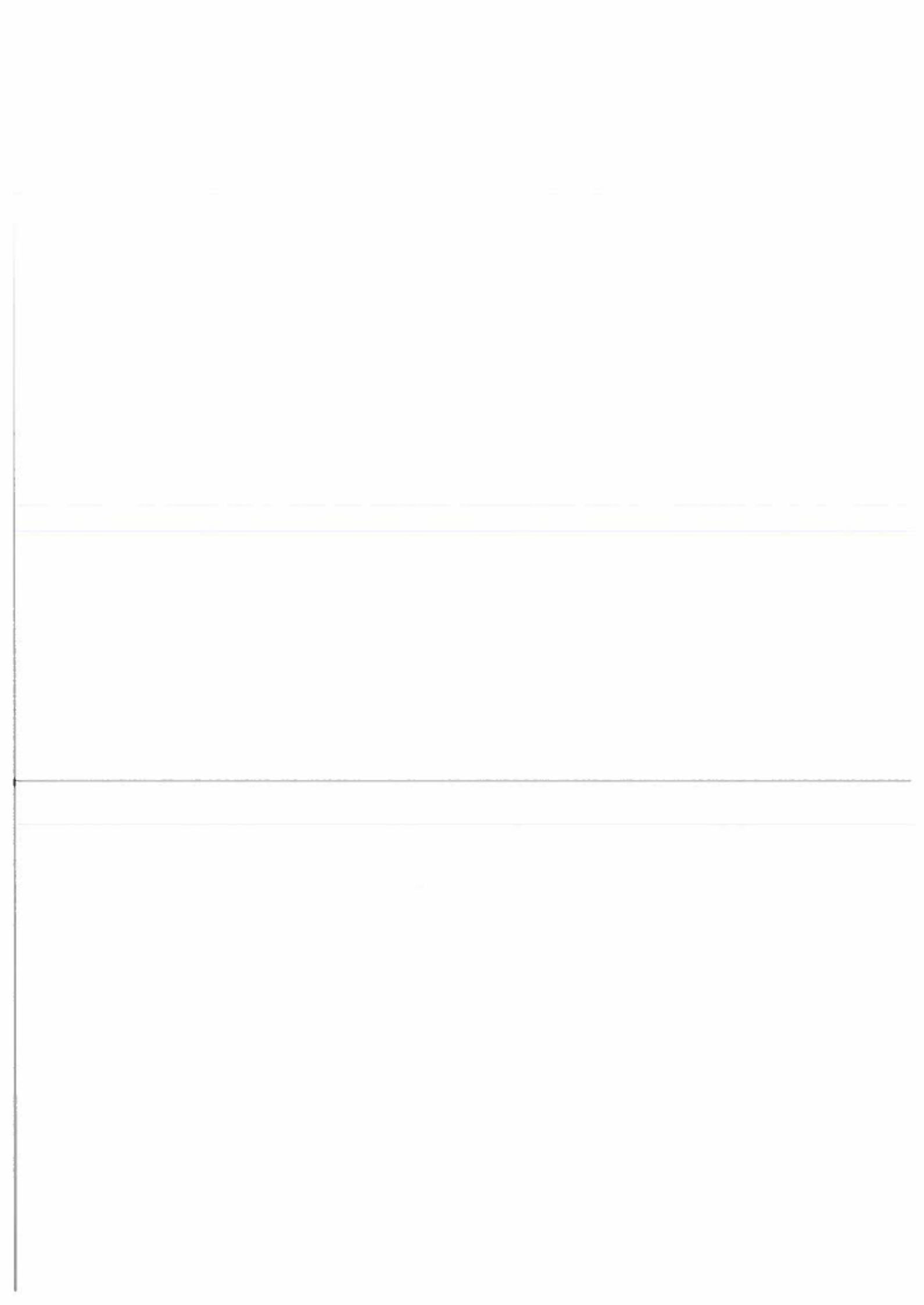
Față de toate cele expuse, în baza dispozițiilor legale invocate, solicităm să dispuneți declanșarea procedurii de verificare și constatare a îndeplinirii condiției de bună reputație de către magistratul *Camelia BOGDAN*, judecător la Curtea de Apel București, în prezent suspendat din funcție ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură, urmând ca rezultatul verificării să fie valorificat sub aspectul evaluării profesionale a acestuia, în ipoteza prescripției răspunderii disciplinare/anulării sancțiunii disciplinare și a analizării întrunirii condițiilor de promovare la o instanță superioară în grad.

În ceea ce privește calitatea de "*persoană interesată*" la care face referire art. 76 alin. I din Legea nr. 317/2004, precizăm că asociația „Grupul de Investigații Politice” este o organizație nonprofit, având drept scop „*monitorizarea, cercetarea și informarea cu privire la viața politică, economică și socială din România*”, printre obiectivele activității sale înscriindu-se și anchete și analize referitoare la temele dezbaterii publice din România.

Or, activitatea profesională și, mai nou, cea extraprofesională a dnei judecător *Camelia Bogdan* constituie un subiect de interes pentru societatea românească, cu precizarea că anchetele și dezvăluirile făcute de asociația noastră au stat la baza declanșării primei anchete disciplinare la care am făcut referire în cuprinsul prezentei, iar recente sesizări la SIIJ, ANI, ANAF, ONSPB sunt în curs de verificare, răspunsurile preliminare primite de la unele dintre aceste instituții confirmând veridicitatea demersurilor noastre.

**Cu considerație,
Mugur Ciuvică
Președinte GIP**





ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin 1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Tel: 021-311.69.15

22 IAN 2021

Fax: 021-311.69.01

Website: www.csm.ro

DIRECȚIA RESURSE UMANE ȘI ORGANIZARE

Nr. 1142 din data de 21.01.2021

Doamnei

Judecător inspector Maria AROȘCULESEI
Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție pentru judecători
adresa e-mail - maria.arosculesei@inspekciajudiciara.ro

Stimată doamnă judecător inspector,

Urmare a solicitării nr. 21-7/18.01.2021, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/1142/19.01.2021, vă comunicăm traseul profesional al doamnei Camelia BOGDAN, judecător la Curtea de Apel București, în prezent suspendată din funcție.

Cu deosebită considerație,

Secretarul General
al Consiliului Superior al Magistraturii

Judecător George – Cătălin ȘERBAN

Camelia BOGDAN

Instanța: Curtea de Apel București

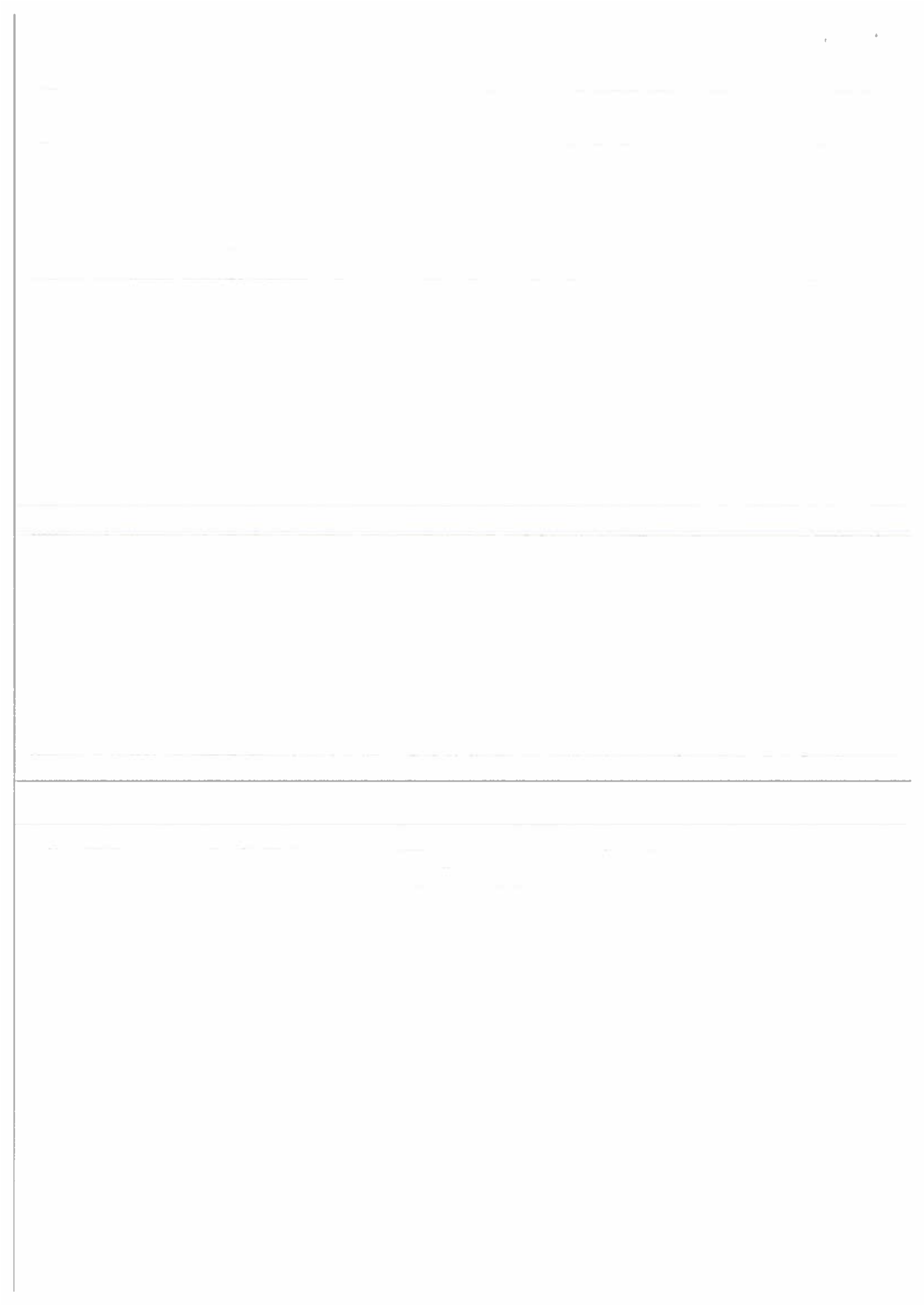
Data nașterii: 04.03.1981

Studii: Universitatea din București. Facultatea de Drept. 2003
Deține titlul științific de "Doctor în Drept", 2009

Activitatea în funcția de judecător :

- 01.10.2003 – 01.07.2005. auditor de justiție I.N.M.;
- 15.08.2005 – 15.11.2009. judecător la Judecătoria Constanța;
- 15.11.2009 – 01.07.2014, judecător la Tribunalul București;
- 01.07.2014 – *prezent*, judecător la Curtea de Apel București;
- 29.08.2016 – 02.09.2016, *concediu plătit pentru formare profesională, Decizia nr. 523/24.08.2016 a președintelui CA București;*
- 01.12.2016 – 31.08.2017, *stagiul de pregătire, efectuarea stagiului de specializare la Institutul de Studii Juridice Avansate din Londra, Decizia nr. 821/29.11.2016 a președintelui CA București;*
- 01.09.2017 – 31.12.2017, *concediu plătit pentru formare profesională, pentru continuarea documentării la Institutul de Drept Comparat din Lausanne, Decizia nr. 895/21.12.2016 a președintelui CA București;*
- 21.03.2017, *suspendată din funcție, ca urmare a exercitării recursului împotriva Hotărârii nr. 1/08.02.2017 a Secției pentru judecători în materie disciplinară, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară constând în "excluderea din magistratură", HSJ nr. 279/21.03.2017;*
- 13.12.2017, *Secția pentru judecători a constatat încetarea suspendării din funcția de judecător ca urmare a Deciziei civile nr. 336/13.12.2017 a ICCJ, prin care a fost înlocuită sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură cu sancțiunea mutării disciplinare pe o perioadă de 6 luni la Curtea de Apel Târgu Mureș, HSJ nr. 1151/14.12.2017. Decizia nr. 336/13.12.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție;*
- 01.01.2018 – 14.01.2018, *prelungirea concediului plătit pentru formare profesională în cadrul Institutului de Drept Comparat din Lausanne, Decizia nr. 24/03.01.2018 a președintelui CA București;*

- 15.01.2018, judecător la Curtea de Apel București mutată disciplinar la Curtea de Apel Târgu Mureș, pe o perioadă de 6 luni;
- 15.01.2018 - 31.01.2018, concediu plătit pentru formare profesională, în vederea participării la proiectul de cercetare în materie penală, în cadrul Institutului de Drept Comparat din Lausanne, Decizia nr. 4 C 11.01.2018 a președintelui CA Târgu Mureș;
- 31.05.2018, Secția pentru judecători a constatat suspendarea din funcție, ca urmare a exercitării recursului împotriva Hotărârii nr. 9102.04.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară constând în "excluderea din magistratură", potrivit HSJ nr. 608/31.05.2018.



Prioritate: Important
Destinatar(i): Inspector judiciar Aroșculesei Maria
CC: *Introduceți numele și prenumele celor ce vor fi informați de acest referat*
Subiect: Verificări-21-7 Bogdan Camelia
Referent(i) Consilier juridic Cristina Barbulescu
Data emiterii 21 ianuarie 2021
Nr. înregistrare P21-407 înregistrare (A/IJ).
Nr. pagini 1
Nr. exemplare 1

Spațiu rezervat destinatar

Prin referatul formulat în lucrarea 21-7 au fost solicitate verificări, în evidențele Inspecției Judiciare, pentru identificarea lucrărilor înregistrate la Inspectia Judiciară, care fac referire la doamna **BOGDAN CAMELIA**, precum și stadiul de soluționare al acestora.

Verificările efectuate în registrele de evidență, au fost efectuate începând cu anul 2014 până în prezent, după cum urmează:

Perioada verificată (an)	Numărul lucrărilor	Mod de soluționare
2014	10	În toate lucrările s-a dispus clasarea sesizărilor.
2015	6	În 2 lucrări s-a dispus clasarea, în 3 lucrări s-a dispus respingerea sesizării, una din lucrări a fost cerere de apărare a reputației profesionale.
2016	14	În 8 lucrări s-a dispus clasarea, în 2 lucrări s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare, 3 sesizări au fost conexe la alte lucrări și o cerere de apărare a independenței și reputației profesionale.
2017	13	În 3 lucrări s-a dispus clasarea, o lucrare a fost conexată, într-o lucrare a fost dispusă

		respingerea sesizării și 8 cerei de apărare a independenței și/sau a reputației profesionale.
2018	25	În 2 lucrări s-a dispus clasarea, iar 23 de lucrări au avut ca obiect cererii de a apărare a independenței și/sau a reputației profesionale.
2019	6	Toate cele 6 lucrări au avut ca obiect cerei de apărare a independenței și/sau a reputației profesionale.
2020	4	În 2 lucrări a fost dispusă clasarea și 2 lucrări au avut ca obiect cererii de a apărare a independenței și/sau a reputației profesionale.

Atașăm extrase ale lucrărilor, din registrii de evidență.

APROBAT

Șef Serviciu Secretariat și Relații publice,

Consilier de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor

Alexandru Alin Bogdan

Redactat/Tehnoredactat: Bărbulescu Cristina

1 ex/ Data 21.01.2020

2019 - 2020

Nr. crt	Nr. lucrare	data înregistrării la IJ	Nr. intrare	Tip lucrare	Petent	Magistrat vizat	Instanta	Direcția DIJ	Completare echipă inspector	Stadiul lucrării
1	2288	3.05.2019	6824/2019	Aparare reputatie	BOGDAN CAMELIA	BOGDAN CAMELIA	CAB	JUDECĂTOR	BELDIANU	raport respingere
2	3899	14.08.2019	12356/2019	Aparare reputatie	BOGDAN CAMELIA	BOGDAN CAMELIA	CAB	JUDECĂTOR	MURARIU	raport respingere
3	4082	28.08.2019	13037/2019	Aparare reputatie	BOGDAN CAMELIA	BOGDAN CAMELIA	CAB	JUDECĂTOR	IANCU	raport respingere
4	4326	13.09.2019	13909/2019	Aparare reputatie	BOGDAN CAMELIA	BOGDAN CAMELIA	CAB	JUDECĂTOR	POELINCĂ	raport respingere
5	5269	12.11.2019	17376/2019	apărare reputație	apărare reputație CSM CABINET PREȘEDINTE prin JUD SAVONEA LIA	BOGDAN CAMELIA	CAB, TG MUREȘ	JUDECĂTOR	DEFTA	raport respingere
6	5332	15.11.2019	17376/2019; ref înreg 15.11.2019	apărare reputație și independentă	apărare reputație și independentă sistem CSM CABINET PREȘEDINTE prin JUD	BOGDAN CAMELIA	PCAB	PROCUROR	Lionte	raport respingere
7	525	6.02.2020	1668/2020	Aparare reputatie	JUD IĂNȚ MARGARETA-APĂRARE REPUTAȚIE	BOGDAN CAMELIA	CAB	JUDECĂTOR	MURARIU	raport respingere

8	549	6.02.2020	1782/2020	Aparare reputatie	CSM prin președinte Jud SAVONEA LIA APĂRARE REPUTAȚIE	BOGDAN CAMELIA	CAB, T BUC	JUDECĂTOR	AYDIN	raport respingere
9	1112	12.03.2020	3668/2020	Aparare reputatie	PREȘEDINTE JUD ÎNȚ NICOLETA MARGARETA-	BOGDAN CAMELIA	TG MUREȘ, CAB	JUDECĂTOR	BALTAG	raport respingere
10	1198	17.03.2020	3985/2020	Aparare reputatie	PREȘEDINTE JUD ÎNȚ NICOLETA MARGARETA-	BOGDAN CAMELIA	CAB, TG MUREȘ	JUDECĂTOR	ANDRIEȘ	raport apărare
11	1341	31.03.2020	4764/25.03.2 020	Aparare reputatie	BOGDAN CAMELIA	BOGDAN CAMELIA		JUDECATOR	BELDIANU	raport- respingere
21	1342	31.03.2020	4765/25.03.2 020	Aparare reputatie	CAMELIA BOGDAN	BOGDAN CAMELIA		JUDECATOR		raport- respingere
22	1631	05.05.2020	5682/27.04.2 020	Aparare reputatie	AP REP PROF CAMELIA BOGDAN	BOGDAN CAMELIA	CAB	JUDECATOR	MIREA	raport apărare
18	2092	18.06.2020	7687/10.06.2 020	apărare reputatie	BOGDAN CAMELIA apărare reputație	BOGDAN CAMELIA	ca tg mureș, cab	JUDECATOR	andrieș	raport respingere

23	1955	09.06.2020	7211/04.06.2020 020 (REFERAT)	SESIZARE	BOGDAN CAMELIA	BOGDAN CAMELIA	CAB	JUDECATOR	murariu; DIJMĂRESCU	rezoluție clasare
19	2618	17.07.2020	9399/14.07.2020 020	Aparare reputatie	PREȘEDINTE JUD ȚĂNȚ MARGARETA NICOLETA-APĂRARE	BOGDAN CAMELIA	TG MUREȘ, CAB	JUDECATOR	MIREA	Raport aparare
24	3074	24.08.2020	11546/24.08. 2020	SESIZARE	SOC PROF NOTARIALA MONE OLGA GABRIELA, ANDREI AUREL JEAN SI ASOCIATII	CAMELIA BOGDAN		DIJ		rezoluție clasare

