

## Modificări asupra libertății de exprimare aduse de Legea pentru Revizuirea Constituției

După cum se poate observa în tabelul de mai sus, **alineatele 1, 2 și 6** au rămas neschimbate.

În cazul **alin. 3 și 4**, schimbările au vizat armonizarea Constituției cu progresele tehnologice, prin includerea mijloacelor de comunicare electronică. **Alin. 4** este însă completat și cu interdicția de a suspenda un mijloc de comunicare în masă, pe lângă prevederea inițială ca nu poate fi suprimat. Aceasta completare aduce o protecție sporită libertății presei și vine în întâmpinarea unor situații precum cea din toamna anului trecut când o ordonanță de urgență a Guvernului, declarată neconstituțională de CCR prevedea că "În cazul în care activitatea debitorului se afla sub incidența prevederilor Legii audiovizualului, ca urmare a deschiderii procedurii și până la data confirmării planului de reorganizare se suspendă licența audiovizuală cu începere de la data primirii comunicării de către Consiliul Național al Audiovizualului". (sursă: <http://www.hotnews.ro/stiri-esential-15914102-curtea-constitutionala-ordonanta-urgenta-privind-codul-insolventei-este-neconstitutionala-surse.htm>).

**Alin. 7** a fost de asemenea completat, adăugându-se la seria modurilor de exprimare care nu este protejată de Constituție. Astfel de completări vin ca răspuns la cazuri precum cel de anul trecut de la Târgu Mureș (<http://www.antena3.ro/romania/steagul-romaniei-ars-la-targu-mures-si-lasat-intact-o-luna-a-fost-schimbato-231614.html>) însă reprezintă un pas spre limitarea exprimării.

Distrugerea drapelului în public în semn de protest față de politicile guvernului este interzisă în anumite țări europene. În SUA, primul amendament referitor la libertatea de exprimare protejează și această formă de exprimare, considerată o formă de discurs simbolic. De asemenea CEDO recomandă ca libera exprimare cu caracter non-comercial, care contribuie la dezbaterile problemelor de interes public să fie protejată.

În România, profanarea drapelului era interzisă și până acum de Art. 236 din vechiul Cod Penal, care interzicea "orice manifestare prin care se exprimă dispreț pentru însemnele României". Interdicția nu a fost preluată însă de Noul Cod Penal, dar a fost inclusă în Legea de revizuire, pentru a beneficia de protecție constituțională. Aceste prevederi nu vizează drepturile altor state.

O altă modificare de fond este adusă de **alineatul 5**, care instituie obligația mijloacelor de comunicare în masă de a declara public sursele finanțării și structura acționariatului. Până acum Constituția prevedea doar că legea poate institui această obligație, care a fost prevăzută de Legea audiovizualului nr. 504/2002 ([http://legislatie.resurse-pentru-democratie.org/504\\_2002.php](http://legislatie.resurse-pentru-democratie.org/504_2002.php)) care prevede că "orice persoană juridică titulară a unei licențe audiovizuale are obligația de a pune în permanență la dispoziție publicului [...] denumirea, statutul juridic și sediul social; numele reprezentantului legal și ale principalilor asociați ori acționari; numele persoanelor responsabile de conducerea societății comerciale și ale celor care își asumă, în principal, responsabilitatea editorială" precum și alte informații. La aceste prevederi s-au adăugat și amendamentele aduse de OUG 181/2008.