



MINISTERUL MEDIULUI  
APTELOR ȘI PADURILOR

SECRETAR GENERAL  
NR. 33748/DT/04.07.2016

Al. Gay neli succ  
In. n. 16-  
08.07.16.

D.J.R.I. Nr. 168304  
DATA 08.07.2016

72587  
07.07.2016

D<sup>no</sup> dr. M. Nicolae  
7.07.2016

Domnului CEZAR MANOLE ARMEANU  
SECRETAR GENERAL  
MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI

Stimate Domnule Secretar General,

Vă restituim, alăturat, neavizat proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor natural, din următoarele considerente:

În cazul terenurilor forestiere, proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului stabilește o perioadă de timp nedeterminată de ocupare temporară a acestora - soluție care nu poate fi acceptată.

Proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului nu menționează ce se întâmplă la dezafectarea obiectivului cu terenurile aferente, respectiv cine este responsabil pentru redarea terenurilor în circuitul productiv.

Ordonanța de urgență a Guvernului prevede derogare de la prevederile art. 33, art. 36, art. 37, art. 39 și art. 42 din Legea nr. 46/2008 Codul silvic, fără a se specifica cine va prelua obligațiile respective. De exemplu, la reprimirea terenurilor în circuitul silvic acestea trebuie să fie reîmpădurite, în acest caz trebuie să fie prevăzute fondurile și structura care să asigure cheltuielile de reinstalare a vegetației forestiere și de întreținere a acesteia până la realizarea stării de masiv.

Prin aceste prevederi proiectul de act normativ promovează dezvoltarea unui sector, prin realizarea obiectivului prezentat, pe cheltuiala sau în defavoarea altor sectoare.

Având în vedere importanța/necesitatea realizării obiectivului, considerăm că este necesar ca fondurile respective să fie prevăzute, în cuprinsul prezentului proiect de Ordonanță de urgență a Guvernului, pentru a fi plătite de la bugetul de stat sau de la bugetul sectorului care este beneficiar al realizării obiectivului.

Menționăm faptul că, durata este prea scurtă pentru avizarea documentațiilor.

Proiectul prevede obligativitatea avizării documentațiilor aferente, fără a exista varianta respingerii lor în cazul în care nu sunt întocmite corespunzător.

Nu este stabilit cine are obligația de a întocmi documentațiile prevăzute de legislația pentru ocuparea temporară a terenurilor din fondul forestier național.

Ca aspect general, precizăm că deși implementarea unor astfel de proiecte au un impact semnificativ asupra mediului, atât în Nota de fundamentare cât și în cuprinsul proiectului de

Ordonanță de urgență a Guvernului nu se face nicio trimitere și nicio mențiune cu privire la obligativitatea respectării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult de atât, precizăm că emiterea actelor de reglementare, cum este acordul de mediu, trebuie să respecte prevederile Hotărârii de Guvern nr. 445/2009, care reprezintă cadrul legislativ național care transpune Directiva 2001/42/CE .

Având în vedere timpul scurt avut la dispoziție pentru analiza proiectului Ordonanței de urgență a Guvernului, precum și faptul că obligațiile privind respectarea prevederilor legislației Uniunii Europene și Naționale, în domeniul protecției mediului sunt practic inexistente, considerăm că Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nu poate să-și asume responsabilitatea privind avizarea respectivului proiect de act normativ.

Considerăm că se impune eliminarea mențiunii, în sensul că este permisă dezvoltarea proiectelor de importanță națională în zonele de protecție integrală, din cuprinsul art. 22 alin. (1) din proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului. Conform art. 22 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice „(4)Zonele de protecție integrală cuprind cele mai valoroase bunuri ale patrimoniului natural din interiorul parcurilor naționale și naturale.”

Introducerea de conducte de transport gaze naturale în zonele de protecție integrată sunt în măsură să afecteze valorile protejate, chiar prin instituirea regimului de arie protejată, în acest sens Guvernul prin pct. 16 din Anexa nr.1 la Hotărârea de Guvern nr.445/2009 modificată prin Hotărârea de Guvern nr. 17/2012 prevede: „16. Conduce având un diametru mai mare de 800 mm și o lungime de cel puțin 40 km: a) pentru transportul gazelor, al petrolului, al substanțelor chimice”, în sensul obligativității evaluării de mediu în vederea obținerii acordului de mediu fără de care derularea oricărui proiect este strict interzisă (art.26 din Hotărârea de Guvern nr.445/2009).

În Nota de fundamentare a Hotărârii de Guvern nr.17/2012, Guvernul a menționat la secțiunea „schimbări preconizate” faptul că „Din perspectiva modificărilor aduse de Directiva CCS, prezentul proiect de act normativ propune următoarele modificări: introducerea pe anexele 1 și 2 ale Hotărârii Guvernului nr. 445/2009, a proiectelor referitoare la transportul, stocarea și captarea CO<sub>2</sub>. În acest sens se asigură că aceste proiecte fac obiectul legislației de evaluare a impactului asupra mediului, inclusiv în context transfrontalier.” ([http://arhiva.gov.ro/nota-de-fundamentare-hg-nr-17-11-01-2012\\_11a116071.html](http://arhiva.gov.ro/nota-de-fundamentare-hg-nr-17-11-01-2012_11a116071.html)).

În același timp, Directiva 92/43/CEE privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică prevede la art. 12-18 un set de obiective urmărite, în sensul instituirii unui regim de protecție riguroasă ca obligație a statului membru. Directiva menționată este transpusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007, iar stabilirea unor derogări de la interdicțiile stabilite prin actul de transpunere a directivei ar putea duce la încălcarea izvorului de drept comunitar derivat transpus prin aceasta.

Considerăm că introducerea în actul normativ a posibilității de amplasare a unei conducte de transport a gazelor pe suprafața ariei protejate în zonele de protecție integrată este în măsură să fragmenteze habitatul și să perturbe ecosistemele în care se regăsesc specii protejate. În acest sens, s-ar putea aduce atingere îndeplinirii obligațiilor ca stat membru față de mai multe directive (Directiva 92/43/CEE, Directiva 79/409/CEE), iar conform ordinii juridice naționale prevăzute la art. 148 alin. (2) din Constituție „Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”

La art. 22 alin. (1), trebuie completat cu sintagma "... cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind procedura de evaluare a impactului asupra mediului și de evaluare adecvată”.

**Motivație:** Potrivit prevederilor Directivei Habitate art. 6.4, se aplică pentru proiectele cu impact semnificativ. Formularea art. 22, alin. (1) din proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului face trimitere expresă la impactul semnificativ.

La art. 6.4, se permite realizarea unui proiect cu impact semnificativ "for other imperative reasons if, before granting approval to the plan or project, the opinion of the Commission has been given". Perinisiunea este garantată de COM prin TEN-E Regulation (EU) No 347/2013.

Cu toate că, în mod potențial este permis, trebuie să ne asigurăm că prin proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului respectăm obligația de derulare a procedurilor specifice, altfel COM va elimina proiectul din lista de proiecte (TEN-E Regulation requires Member States to identify Projects of Common Interest (so-called PCIs): The inclusion of such projects in the Union list of PCIs is also without prejudice to the outcome of relevant environmental assessments and permitting procedures. If a project included in the Union list of PCIs turns out not to be in compliance with the EU acquis, they will be removed from the Union list.

Totodată, trebuie să ne asigurăm că articolul se aplică doar pentru proiectele din lista de proiecte de interes comun (PCI) 2, trebuie să ne asigurăm că se vor urma toate procedurile de mediu, fără derogări de la procedură, altfel COM va respinge proiectele eventual finanțările.

Opinăm că, prevederile art. 8 alin.(6) și art.21 alin.(2), cu privire la termenul de emitere a autorizațiilor și avizelor ce fac obiectul proiectului de act normativ, nu sunt în acord cu prevederile Ordinului MMGA nr. 662/2006 Anexa nr.1, art. 25 alin.(1) și art. 26 alin.(2), reglementări ce acordă Administrației Naționale "Apele Române" un termen de 30 de zile calendaristice pentru verificarea documentației și eliberarea avizului de gospodărire a apelor, după cum urmează:

La art.25, alin.(1) "Avizul de gospodărire a apelor se emite numai dacă documentația tehnică tratează în mod corespunzător problemele înscrise în normativul de conținut și face dovada conformării cu cerințele legale privind gospodărirea cantitativă și calitativă a apelor";

La art. 26, alin.(2) "Avizul de gospodărire a apelor se emite în termen de cel mult 30 de zile calendaristice de la data primirii documentației sau a ultimei completări solicitate".

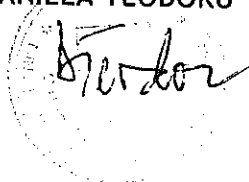
Cu privire la art. 21 alin. (5) și art.24 alin.(1), lit. c, cuprinse în Capitolul "Procedura aplicabilă lucrărilor, eliberarea altor avize, permise și autorizații" din propunerea de act normativ, conform căroră "autorizația de construire și avizele prevăzute la art. 6 alin.(1) și art.7 alin.(1) din Legea nr. 50/1991 (...) avizele se consideră emise, dacă acestea nu au fost și transmise către inițiatorul proiectului în termenele legale conform art. 21 alin.(2) și alin.(3), lit.d)" în coroborare cu art. 24 alin.(1), lit.(...) ce încadrează ca fiind o contravenție "neeliberarea în termenele stabilite prin prezenta Ordonanță de urgență a vizelor(...) de către autoritățile în a căror sarcină cade eliberarea lor" contravin art. 87 alin.(1) din Legea nr. 107/1996 prin dispozițiile căruia sunt stabilite, astfel:

Art. 87 Constituie contravenții în domeniul apelor următoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni:

1. executarea sau punerea în funcțiune de lucrări construite pe ape sau care au legătură cu apele, precum și modificarea sau extinderea acestora, fără aviz/autorizație sau fără respectarea avizului ori a autorizației de gospodărire a apelor".

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL  
DANIELA TEODORU





MINISTERUL AGRICULTURII  
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

*M. Găvruta*  
*dir. nr. 116*  
*07.07.16.*

D.J.R.I. Nr. 168267  
DATA 07.07.2016

*Fl. 560*  
*06.07.2016*

*Dr. M. Niculescu*  
*Dir. nr. 116*

Nr. 225367 / 04.07.2016

*[Signature]*  
*7.07.2016.*

**STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL**

**Ref: proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale**

Vă restituim, alăturat, în original, neavizat, proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale, cu următoarele observații și propuneri :

1. La art. 7 alin. (5) lit. b) din proiect propunem reformularea textului cu reglementări referitoare la includerea în plata despăgubirilor a pierderilor financiare în cazul afectării suprafețelor culturilor ori plantațiilor ce fac obiectul proiectelor cu finanțare din fonduri naționale sau comunitare.

2. Cu privire la alin. (4) al articolului 17 din proiect precizăm faptul că textul normei propuse face trimitere la art. 2 lit. i) " licența de operare (...)" în condițiile în care se reglementează operațiuni de scoatere din circuitul agricol în vederea efectuării lucrărilor definite la art. 2 lit. j), astfel încât se impune corelarea normei cu dispozițiile art. 2.

De asemenea, având în vedere faptul că procedura de scoatere din circuitul agricol este reglementată prin Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, și alte acte normative date în executare acesteia, propunem completarea textului, în sensul:  
" (...) în condițiile prezentei ordonanțe de urgență și cu respectarea legislației aplicabilă în materie."

3. La art. 21 alin. (2) din proiect se propune înlocuirea sintagmei "aferentă" cu termenul "completă," astfel: "(...) însoțite de documentația completă (...)," raportat la termenul de eliberare a acestor documentații.

4. Referitor la alin. (5) al articolului 21 din proiect semnalăm că este necesar a se reanaliza și reformula soluția propusă, astfel încât să se aibă în vedere faptul că aprobarea scoaterii din circuitul agricol nu poate fi supusă procedurii aprobării tacite, Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale asigurând monitorizarea suprafețelor

agricole, astfel încât să intervină în situația în care balanța fondului funciar se modifică.

5. În ceea ce privește art. 24 din proiect, propunem eliminarea textului de la alin. (1) lit. c), precum și a alin. (4), fiind necesară reanalizarea normei.

Cu stimă,

  
SECRETAR GENERAL  
RELA NICOLETA ȘTEFĂNESCU



**Domnului Secretar General Cezar Manole Armeanu**  
**Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri**



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Secretar General

D.J.R.I. Nr. 1687/29  
DATA 14.07.2016

Nr. 528288, 528302/12 .07.2016

72.333/2016  
14.07.2016

*St. Gaudescu*  
*In. v. St.*  
19.07.16.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI  
ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI

*D. Popescu*  
*[Signature]*

14.07.2016

Domnului Secretar General Cezar ARMEANU

adresa: Calea Victoriei nr. 152, Sector 1

București, România

Cod poștal 010706

Referitor la proiectul de **Ordonanță de urgență a Guvernului privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale**, transmis în original, cu adresa dvs. nr. 72.333/ 2016, în vederea analizării și avizării cu celeritate, vă comunicăm următoarele propuneri și observații:

1. La art. 2 propunem următoarele;

«pentru lit. c) - completarea cu sintagma»...**drepturilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență a Guvernului.**»;

«definirea clară a termenului **”inițiatorul proiectului”** prevăzut la lit.f), pentru a nu se crea confuzii cu autoritatea competentă.

2. La art.3 alin.(1) și alin.(2) din proiectul de act normativ se propune ca prin excepție de la prevederile art. 42 alin.(1) lit. c) și lit b) din Legea nr.46/2008 – Codul silvic, republicată, ocuparea temporară a terenurilor forestiere proprietate publică se face cu titlu gratuit pe toată durata de existență a conductelor aferente proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale, respectiv fără plata contravalorii pierderii de creștere determinate de exploatarea masei lemnoase înainte de vârsta exploatabilității tehnice .

Menționăm că potrivit art. 42 alin.(1) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, republicată, pentru terenurile care se ocupă temporar din

fondul forestier național, obligațiile bănești sunt următoarele:

- chiria, care se achită proprietarului, în cazul fondului forestier proprietate privată a persoanelor fizice și juridice, respectiv al celui proprietate publică și privată a unităților administrativ-teritoriale; pentru fondul forestier proprietate publică a statului, 30% din chirie se depune în fondul de conservare și regenerare a pădurilor, 20% se achită administratorului, iar 50% se depune în fondul de accesibilizare a pădurilor;

- contravaloarea pierderii de creștere determinate de exploatarea masei lemnoase înainte de vârsta exploatabilității tehnice, care se achită proprietarului terenului pentru terenurile proprietate privată a persoanelor fizice și juridice și proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale; pentru fondul forestier proprietate publică a statului, contravaloarea pierderii de creștere se achită administratorului, care o depune în fondul de conservare și regenerare a pădurilor;

Potrivit Legii nr. 46/2008, fondul de conservare și regenerare a pădurilor se utilizează, pe lângă sumele acordate de la bugetul de stat, pentru achiziționarea de către Regia Națională a Pădurilor – Romsilva de terenuri în vederea împăduririi, cu prioritate terenuri degradate, astfel încât suprafața fondului forestier proprietate publică a statului să crească, pentru finanțarea Programului național de împădurire și a Sistemului național al perdelelor forestiere de protecție, etc.

Având în vedere cele de mai sus, prevederile art. 3 alin.(1) și alin.(2) din proiectul de ordonanță de urgență conduc, în opinia noastră, la creșterea cheltuielilor bugetului de stat, și implicit a deficitului bugetului de stat, sens în care este necesar să fie avute în vedere prevederile art. 15 din Legea responsabilității fiscal – bugetare nr. 69/2010, republicată, potrivit căreia în cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată precum și o declarație conform căreia majorarea de cheltuieli respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.

Totodată, la **art.3 alin.(1)** este necesar punctul de vedere al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor în ceea ce privește scoaterea unor terenuri forestiere din fondul forestier național fără compensare.

3. La **art. 3 alin.(1) și art.17**, considerăm că trebuie reanalizat dacă este vorba de o scoatere temporară sau definitivă a terenurilor din fondul

forestier național, întrucât scoaterea se face pe durata existenței conductei.

4. La **art.17** trebuie stabilit dacă în cazul terenurilor agricole scoaterea acestora se face definitiv sau temporar. Totodată, la **alin. (4)** semnalăm că **lucrările** figurează la **lit. j) ale art. 2**, nu cum eronat au fost menționate la lit. i) ale art. 2 din prezentul act normativ .

Din punct de vedere economic opinăm pentru exproprierea terenurilor proprietate privată pe care sunt amplasate conductele de transport al gazelor naturale.

Față de cele prezentate, vă **restituim originalul proiectului de act normativ** în vederea refacerii.

Cu deosebită considerație,

Secretar General,

Roxana- Cezarina BĂNICĂ







MINISTERUL TRANSPORTURILOR

CABINET SECRETAR GENERAL

D.J.R.I. Nr. 168281  
DATA 07.07.2016

72.521  
04.07.2016

*Dr. Gavrilă  
Pătru  
14.07.16  
27.07.16*

Nr.23356

Data 07.07.2016

Către: Domnul CEZAR MANOLE ARMEANU  
SECRETAR GENERAL

*Dr. Di. M. Nigulescu*

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR  
CU MEDIUL DE AFACERI

2.07.2016

Ref.la: proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale

*Stimate Domnule Secretar General,*

Vă restituim alăturat, neavizat, originalul proiectului de act normativ menționat mai sus, cu următoarea observație:

-Ministerul Transporturilor nu poate emite un punct de vedere favorabil asupra proiectului de act normativ, deoarece acesta conține prevederi care vor afecta activitatea de dezvoltare a proiectelor de investiții în domeniul feroviar, precum și modul în care se dispune de zona de siguranță și protecție.

Anexăm , în copie, la prezenta, adresa Companiei Naționale de Căi ferate "CFR" SA nr.13/1282/01.07.2016.

Cu aleasă considerație,

DUMITRU CĂTĂLIN PETRESCU  
SECRETAR GENERAL

*D. Petrescu*



COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” - S.A.  
BUCUREȘTI, ROMÂNIA  
Registrul Comerțului J/40/9774/1998, CUI : R 11054529  
București, Bd. Dinicu Golescu nr.38, sect. I, cod poștal: 010873

SR EN ISO 9001:2008  
Certificat SMC Nr. 301

Direcția Pregătire Derulare Investiții  
Nr.131/1282/01.04.2016

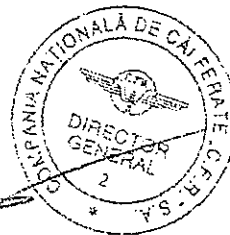
Către,

MINISTERUL TRANSPORTURILOR  
DIRECȚIA TRANSPORT FERROVIAR

**Referitor:** proiect de act normativ

În urma analizării proiectului de act normativ „Ordonanță de Urgență a Guvernului privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale” vă comunicăm faptul că nu putem emite un punct de vedere favorabil, deoarece prevederile prezentului proiect de act normativ trebuie corelate cu actele normative care reglementează activitatea CFR-SA. De asemenea se poate constata faptul că unele articole conțin prevederi care în opinia noastră vor afecta activitatea de dezvoltare a proiectelor de investiții ale CFR-SA, precum și dreptul legal de a exploata infrastructura feroviară și a dispune în zona de siguranță și protecție a acesteia (exemplu art.8, 11, 19, 23).

DIRECTOR GENERAL  
Marius Marian CHIPER



DIRECTOR GENERAL ADJUNCT INVESTIȚII  
Iulian BLEOTU

DIRECTOR DPDI  
Luca Macedon IRIMEȘ

131/1282/01.04.2016



MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE  
ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

Nosecret

SECRETAR GENERAL

CĂTRE,

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIULUI DE AFACERI

Domnului SECRETAR GENERAL, Cezar Manole ARMEANU

Stimate domnule Secretar General,

Referitor la proiectul de **Ordonanță de urgență a Guvernului privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale**, transmis instituției noastre în original, prin adresa nr. 72333/24.06.2016, înregistrată la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice sub nr. 58999/24.06.2016, în vederea avizării, prin prezenta **vă restituim neavizat** proiectul de act normativ mai sus menționat, din următoarele considerente:

Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a luat la cunoștință de proiectul de act normativ având ca obiect implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale odată cu primirea invitației de participare la grupul de lucru organizat la sediul Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediului de Afaceri, destinat elaborării proiectului de act normativ.

La întrunirile grupului de lucru (începând cu cea organizată în data de 10.05.2016) au fost expuse observațiile/propunerile instituției noastre asupra proiectului de act normativ, formulate în baza atribuțiilor Direcției Generale Dezvoltare Regională și Infrastructură în domeniile amenajării teritoriului, urbanismului și autorizării executării lucrărilor de construcții.

Forma actuală a proiectului de act normativ în discuție, inițial proiect de lege, în prezent proiect de ordonanță de Urgență a Guvernului, este rezultatul contribuției tuturor instituțiilor participante la grupurile de lucru, în mare măsură observațiile/propunerile Direcției Generale Dezvoltare Regională și Infrastructură, din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, regăsindu-se în forma supusă analizei de față.

Cu toate acestea, un aspect ce a vizat obiectul „negocierilor” din cadrul grupurilor de lucru, a fost prevederea cuprinsă în forma actuală a proiectului de act normativ la art. 21 alin. (5), potrivit căreia: „Autorizația de construire și avizele prevăzute în art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se consideră emise, dacă acestea nu au fost emise și transmise către inițiatorul proiectului în termenele legale conform alin. (2) și alin. (3) lit. d).”

Referitor la acest aspect, reprezentantul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în cadrul grupului de lucru, a pledat pentru eliminarea prevederii ce vizează „autorizarea tacită” a construcțiilor, această eliminare neavând loc ca urmare a poziției reprezentanților Transgaz S.A. care au motivat necesitatea

existenței în actul normativ a acestei prevederi pentru surmontarea întârzierilor în implementarea proiectului BRUA, în contextul subliniat în cadrul grupului de lucru de domnul viceprim-ministru, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri Costin Grigore Borc, în ceea ce privește importanța strategică pentru România a proiectului BRUA și a necesității ca toate instituțiile implicate să depună toate eforturile de a facilita prin propuneri constructive de implementare a acestuia.

În această circumstanță, deși ideea „autorizării tacite” a construcțiilor pentru proiectul BRUA este prezentă în propunerea de act normativ în discuție, art. 21 alin. (5), dorim să subliniem următoarele aspecte referitoare la acest subiect:

1. Potrivit Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare emiterea autorizațiilor de construire constituie un act de autoritate al administrației publice competente. Măsura autorizării tacite subminează această autoritate.
2. Introducerea în legislație (prin proiectul de act normativ privind BRUA) a acestei posibilități de autorizare a construcțiilor cu eludarea actului de autoritate al administrației publice locale, va constitui un precedent pentru extinderea listei de proiecte ce vor putea fi autorizate tacit și va accentua indisciplina în construcții cu afectarea profundă atât a siguranței juridice a investițiilor cât și a siguranței cetățenilor în general.
3. De asemenea, considerăm că prin autorizarea tacită a lucrărilor de construcții, nu vor mai putea fi posibile:

- controlul statului în domeniul autorizării executării lucrărilor de construire și a disciplinei în construcții, nu va mai putea fi efectuat în lipsa actului de autoritate a administrației publice competente (autorizația de construire) și a documentației certe și vizate spre neschimbare în baza căreia autorizația a fost emisă;

- parcurgerea procedurii de informare a publicului;
- urmărirea termenelor de valabilitate a avizelor și în special în situația existenței unor condiții impuse de avizatori ori condiționării eliberării unui aviz de existența altui aviz emis în prealabil.

În aceeași formulă a considerării ca emise actele autorităților ce nu au fost eliberate în termenele precizate în propunerea de act normativ în discuție, se înscrie și certificatul de urbanism. Acesta este invocat în cadrul art. 21 alin. (5) al propunerii de act normativ prin trimiterea la art. 6 alin. (1) din Legea 50/1991 și precizat explicit în Nota de fundamentare a proiectului de act normativ la secțiunea 2 Schimbări preconizate” (pagina 11 a Notei de fundamentare).

Precizăm că pentru cazul certificatului de urbanism care, potrivit legii, este actul de informare prin care autoritățile administrației publice competente:

- fac cunoscute solicitantului informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al imobilelor, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii;

- stabilesc cerințele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului;
- stabilesc lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării;
- încunoștințează investitorul/solicitantul cu privire la obligația de a contacta autoritatea competentă pentru protecția mediului, în scopul obținerii punctului de vedere și, după caz, al actului administrativ al acesteia, necesare în vederea autorizării,

considerăm că eventuala realizare a investițiilor în lipsa certificatului de urbanism va leza siguranța juridică a investițiilor și nu va asigura toate condițiile tehnice necesare realizării acestora (în lipsa listei cuprinzând avizele/acordurile pentru autorizare).

De asemenea cu privire la art. 24 alin. (3), propunem următoarea reformulare:

“(3) Constatarea contravențiilor prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) și aplicarea amenzilor se face de către organele de control ale Inspectoratului de Stat în Construcții – I.S.C.”

Referitor la prevederile potrivit cărora i se atribuie Inspectoratului de Stat în Construcții competența de a constata contravențiile și de a aplica sancțiunile prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. c) și d) din proiect, menționăm faptul că aceste dispoziții contravin competențelor stabilite în sarcina I.S.C. prin actele normative care reglementează activitatea instituției.

În acest sens, precizăm că, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții – I.S.C., cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 525/2013 pentru aprobarea atribuțiilor generale și specifice, a structurii organizatorice și a numărului maxim de posturi, precum și a normării parcului auto și a consumului de carburanți ale Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C., cu modificările și completările ulterioare, I.S.C. este organul tehnic specializat care exercită, potrivit legii, controlul de stat cu privire la aplicarea unitară a prevederilor legale în domeniile:

- a) calitatea în construcții;
- b) amenajarea teritoriului și urbanismul;
- c) autorizarea executării lucrărilor de construcții;
- d) supravegherea pieței produselor pentru construcții;
- e) avizarea, în condițiile legii, a documentațiilor tehnico-economice pentru investițiile finanțate din fonduri publice;
- f) performanța energetică a clădirilor.

În ceea ce privește art. 3 alin. (5) propunem eliminarea acestuia, motivat de faptul că nu există situații în care proprietarul terenului aflat în fondul forestier național să nu fie cunoscut. Proprietarii sunt statul sau persoanele cărora li s-a efectuat punerea în posesie în temeiul legilor fondului funciar. Excepția poate să devină regula și să ducă la abuzuri.

De asemenea propunem eliminarea art. 3 alin. (7), având în vedere că terenurile forestiere pentru care nu s-au eliberat acte de proprietate sunt în administrarea ROMSILVA până la efectuarea punerii în posesie, nu sunt la dispoziția primarului, astfel acesta nu are ce să adeverească. Eventual pentru terenurile predate pe baza de protocol și nepuse în posesie prin Legea fondului funciar nr. 18/1991.

Față de prevederile art. 3 alin. (10), pct. 6, propunem modificarea după cum urmează: "6. planul topografic executat în Sistem de proiecție Stereografică 1970 cu sistem de cote Marea Neagră 1970, a suprafeței care face obiectul scoaterii temporare din fondul forestier național, întocmit de persoane autorizate de Agenția de Cadastru și Publicitate Imobiliară și însușit în termen de 5 zile de la solicitare de ocolul silvic care asigură administrarea sau serviciile silvice, după caz; acesta va fi întocmit conform Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară aprobat prin Ordinul directorului general al ANCPI nr. 700/2014 cu modificările și completările ulterioare și va fi recepționat de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară pe raza căruia se află terenul."

Propunerea are în vedere corelarea proiectului de act normativ cu dispozițiile Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al ANCPI nr. 700/2014 cu modificările și completările ulterioare, recepția, de către oficiile teritoriale, a acestui tip de lucrare, executată de persoanele autorizate, fiind obligatorie, în vederea integrării în baza lor de date. Ridicarea topografică este operațiunea executată la teren în urma căreia, prin calcule matematice, se obține planul topografic.

Referitor la art. 3 alin. (10) pct. 7 teza a doua, propunem modificarea după cum urmează: „...Pentru dovada proprietății asupra terenurilor proprietate publică a statului se prezintă acte de proprietate sau, în lipsa acestora, extrase de pe inventarul centralizat al bunurilor respective, atestat de Guvern în condițiile legii, certificate pentru conformitate.”

Dovada dreptului de proprietate nu se efectuează cu copii ale descrierii parcelare, ci cu acte juridice care atestă proprietatea sau, în condițiile Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, pe baza extraselor de pe inventarul centralizat al bunurilor respective atestat de Guvern în condițiile legii, certificate pentru conformitate.

Iar în ceea ce privește art. 10 alin. (3) considerăm necesară eliminarea acestuia.

Propunerea de eliminare are în vedere faptul că termenele și procedura privind recepția documentației de cadastru și carte funciară în vederea exproprierii, ca excepție de la prevederile legale în vigoare, se vor stabili de comun acord în cadrul protocolului prevăzut la art. 16 din proiect.

Față de prevederile art. 11 alin. (1) lit. (b) propunem modificarea după cum urmează: "bazei de date cu titluri de proprietate a ANCPI"

DDAPT reprezintă un acronim provenit din denumirea în limba engleză a bazei de date. Denumirea corectă este baza de date cu titluri de proprietate.

De asemenea, propunem modificarea art. 11 alin. (2) după cum urmează:  
"planurile parcelare întocmite conform Regulamentului avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al ANCPI nr. 700/2014 cu modificările și completările ulterioare (...)"

Corelarea cu prevederile Regulamentului avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al ANCPI nr. 700/2014 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la art. 12 alin. (3) propunem modificarea după cum urmează:  
"Pentru identificarea imobilelor de pe traseul Conductei/conductelor ce fac obiectul proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale, aflate în litigiu, se folosesc informații furnizate de primării și prefecturi precum și informațiile din extrasele de carte funciară furnizate de OCPI, la cererea inițiatorului proiectului."

Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 nu cuprinde dispoziții cu privire la identificarea imobilelor aflate în litigiu. Notarea în cartea funciară a unui litigiu cu privire la imobil se efectuează numai la cererea persoanei interesate, operațiunea de publicitate imobiliară fiind evidențiată în cuprinsul extraselor de carte funciară pentru informare. Lipsa notării unui litigiu în cartea funciară nu constituie o dovadă certă a inexistenței unui proces pe rolul instanțelor de judecată cu privire la acel imobil. Extrasele de carte funciară se vor elibera potrivit procedurii ce va fi stabilită prin protocolul menționat la art. 16.

În ceea ce privește art.16 propunem modificarea acestuia după cum urmează:  
"Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și inițiatorul proiectului încheie un protocol de colaborare având drept scop reglementarea unei proceduri de identificare a suprafețelor de teren afectate de constituirea și exercitarea drepturilor de uz și servitute, termenele de recepție și de eliberare a extraselor de carte funciară, precum și schimbul reciproc de date.

(2) Serviciile se prestează de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și instituțiile subordonate, cu titlu gratuit.

Propunerea este motivată de faptul că Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară demarează lucrările de înregistrare sistematică la nivelul sectoarelor cadastrale.

Precizăm faptul că prin Hotărârea Guvernului nr. 294/2015 a fost aprobat Programul Național de Cadastru și Carte Funciară care are ca scop înscrierea în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilelor din România, termenul de realizare a acestuia este unul scurt, iar volumul de activitate al ANCPI și al oficiilor teritoriale este mare având în vedere atât implementarea Programului național dar și activitatea curentă, respectiv soluționarea cererilor de înscriere (înregistrarea sporadică), dar și numeroasele cereri privind furnizarea informațiilor referitoare la imobilele înscrise în cartea funciară adresate de către autorități și instituții publice (ANI, ANAF, DNA, etc.) a căror soluționare se face cu celeritate.

Astfel, volumul de activitate al Agenției Naționale și al oficiilor teritoriale este foarte mare, având în vedere proiectele și programele în care sunt implicate, dar și

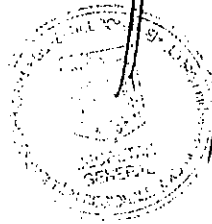
activitatea curentă, iar personalul angajat în prezent este insuficient pentru a asigura prestarea unor servicii de urgență astfel cum s-a prevăzut în proiectul de act normativ, termenele fiind necesar a se reglementa printr-o procedură specială, stabilită de comun acord, similară celei prevăzute în cadrul protocolului de colaborare încheiat între ANCPI și CNADNR, în vederea exproprierii pentru cauză de utilitate publică necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local. Planul cu amplasamentul lucrării se realizează conform Directivei INSPIRE.

În măsura în care aspectele sesizate prin prezenta adresă vor fi clarificate, ne exprimăm întreaga disponibilitate în a analiza și aviza cu operativitate aspectele propuse prin proiectul înaintat de instituția dumneavoastră.

Cu deosebită stimă,

SECRETAR GENERAL

MIHAI BUSUIOC



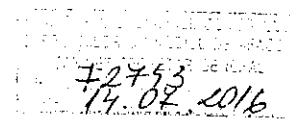
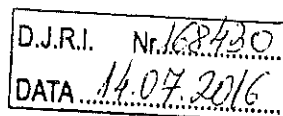


Dr. Gavrilă  
14.07.16

ROMÂNIA



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
SECRETAR GENERAL



Către

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERTULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL  
DE AFACERI

Domnului Cezar Manole ARMEANU  
SECRETAR GENERAL

Dr. Jandriș  
14.07.2016

Vă restituim alăturat, în original, nevizat, proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale, transmis prin adresa nr. 72333/24.06.2016, adresându-vă rugămintea de a-l reface potrivit propunerilor și observațiilor Ministerului Afacerilor Interne, prezentate în anexa alăturată.

Precizăm totodată faptul că, în considerarea propunerilor și observațiilor formulate, în raport de soluțiile identificate de dvs. în vederea preluării acestora, MAI va analiza necesitatea avizării proiectului de act normativ.

Cu deosebită stimă,

SECRETAR GENERAL  
comisar-sef de politie

*[Signature]*  
Căpitan ROSAN

Propuneri și observații formulate asupra *proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale*

1. Având în vedere art. 3 alin. (1) din Legea nr.340/2004 *privind prefectul și instituția prefectului*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia termenul de *prefectură* desemnează sediul instituției Prefectului, propunem înlocuirea termenului de „prefectură” cu sintagma „instituția prefectului”.

2. Având în vedere formularea generică din cuprinsul art. 10 alin. (1), potrivit căreia *toate autoritățile, instituțiile publice și entitățile de la nivel local și județean<sup>1</sup> „au obligația de a transmite, la cererea inițiatorului proiectului date centralizate privind situația juridică a imobilelor situate în aria de competență a fiecărei astfel de autorități, instituții publice și/sau entități(...)”* considerăm necesară clarificarea aspectelor referitoare la tipul datelor și informațiilor avute în vedere [enumerarea cu titlu de exemplu de la literele a) și b) nefiind, în opinia MAI, suficientă] precum și scopul solicitării acestora, urmând a indica **totodată și situațiile în care vor fi solicitate.**

De asemenea, cu privire la sintagma *date centralizate* utilizată la art. 10 alin. (1) din proiect, subliniem că aceasta este folosită fără a se preciza de către cine se va realiza operațiunea de centralizare.

3. Referitor la art. 8 alin. (2) și art. 10 alin. (2) din proiect, subliniem că, potrivit art. 77 din *Legea nr.215/2001 administrației publice locale*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *primăria* reprezintă doar o structură funcțională. În consecință, propunem înlocuirea termenului de „primărie” cu cel de „primar” sau de „consiliu local” având în vedere că la art.10 alin. (1) din proiect se face referire doar la autorități/instituții publice la nivel local.

4. În referire la sintagma „serviciul de evidență a populației” din cuprinsul art.9 din proiectul de referință, precizăm că, potrivit dispozițiilor art.1 alin.(4) din *Hotărârea Guvernului nr.1367/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date*, DEPABD gestionează și administrează la nivel național bazele de date privind evidenta persoanelor, cărților de identitate, a pașapoartelor, permiselor de conducere, certificatelor de înmatriculare a vehiculelor și a altor documente necesare în relațiile cu statul.

În conformitate cu dispozițiile art.11 alin.(1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, furnizarea sau verificarea unor date cu caracter personal din Registrul național de evidență a persoanelor se realizează de către **D.E.P.A.B.D. și/sau serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor**, la solicitarea scrisă adresată acestora de către autoritățile publice locale sau de către persoanele fizice și juridice în condițiile prevăzute de lege. În acest context, precizăm faptul că denumirea corectă este aceea de „*servicii publice comunitare de evidenta a persoanelor*” nu cea de *serviciul de evidență a populației*, așa cum este folosită în cuprinsul dispozițiilor art. 9 din proiect.

<sup>1</sup> Printre care se numără potrivit art. 10 alin. (2) și instituțiile prefectului:

Totodată, având în vedere formularea generică din cuprinsul art. 9, potrivit căreia *serviciile de evidență a populației, alături de alte autorități și instituții publice „au obligația de a răspunde tuturor solicitărilor privind acordarea de informații și asistență de specialitate, în îndeplinirea atribuțiilor legale ale acestora(...)”* considerăm necesară clarificarea aspectelor referitoare la tipul datelor și informațiilor avute în vedere, precum și scopul solicitării acestora, indicând totodată și situațiile în care vor fi solicitate.

5. Referitor la sintagma „*entitățile de la nivel local*”, în opinia MAI, aceasta ar trebui clarificată/înlocuită având în vedere faptul că, din cuprinsul art. 10, nu rezultă cu claritate care sunt „entitățile” la care se face referire.

6. În cuprinsul *Notei de Fundamentare*, Secțiunea a 2-a, pct. 2, alin. (4) lit. (j) –pag. 9 se regăsesc mențiuni privind *„stabilirea suportului Inspectoratelor Județene de Jandarmi în vederea încuviințării accesului asupra imobilelor relevante, în cazul în care proprietarii sau alte persoane îndreptățite nu permit accesul și exercitarea drepturilor stabilite – cu alegerea procedurii de urgență, astfel încât litigiile privind accesul (...) să fie judecate de urgență și cu precădere de către tribunalul (...)”*.

Potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (1) din proiectul de act normativ „toate litigiile (...) vor fi soluționate de către tribunal(...)” iar potrivit art. 20 alin. (1) „*Obligațiile stabilite prin hotărârile prevăzute la art. 19 din prezentul act normativ pot fi aduse la îndeplinire prin executare silită*”, prin executorul judecătoresc care „*va solicita instanței de executare încuviințarea executării silită*”.

În cuprinsul dispozițiilor art. 623 din Legea nr. 134/2010 privind **Codul de Procedură Civilă (CPC)** se prevede faptul că „*Executarea silită a oricărui titlu executoriu, cu excepția celor care au ca obiect venituri datorate bugetului general consolidat sau bugetului Uniunii Europene și bugetului Comunității Europene a Energiei Atomice, se realizează numai de către executorul judecătoresc, chiar dacă prin legi speciale se dispune altfel.*”

Potrivit prevederilor art. 659 alin. (1) CPC „*În cazurile prevăzute de lege, precum și când executorul judecătoresc consideră necesar, organele de poliție, jandarmerie sau alți agenți ai forței publice, după caz, sunt obligați să sprijine îndeplinirea promptă și efectivă a tuturor actelor de executare silită, fără a condiționa îndeplinirea acestei obligații de plata unor sume de bani sau de efectuarea unei alte contraprestații.*”

Potrivit art. 5 alin. (6) din proiect, „*În cazul în care persoanele îndreptățite, titularii de activități împiedică, restricționează sau limitează, în orice mod, exercitarea drepturilor și/sau efectuarea operațiunilor prezentate în notificare, inițiatorul proiectului poate solicita, cu titlu gratuit, intervenția Inspectoratelor de Jandarmi Județene.*”

Astfel, din cuprinsul dispozițiilor art. 5 alin. (6) nu rezultă faptul că sprijinul Inspectoratelor Județene de Jandarmi ar putea fi solicitat doar în situația existenței unor hotărâri care pot fi aduse la îndeplinire prin executare silită<sup>2</sup>, formularea având un caracter general.

Totodată, facem precizarea că sprijinul Inspectoratelor Județene de Jandarmi ar putea fi acordat, în condițiile dispozițiilor din CPC invocate anterior, ca urmare a solicitării executorului judecătoresc și nu la solicitarea inițiatorului proiectului, astfel cum se precizează în cuprinsul dispozițiilor art. 5 alin. (6) din proiect.

Având în vedere aceste considerente, în opinia MAI, se impune eliminarea mențiunilor referitoare la *sprijinul Inspectoratelor de Jandarmi Județene* din cuprinsul art.

<sup>2</sup> Condiție care se regăsește atât în Constituție cât și în CPC

**5 alin. (6) din proiect.** De asemenea, este necesară stabilirea situațiilor și condițiilor în care va putea fi solicitat sprijinul *organelor de poliție, jandarmerie sau a altor agenți ai forței publice*<sup>3</sup>, prin raportare la cadrul legal incident<sup>4</sup>, urmând a fi utilizate norme de trimitere la acesta .

Totodată, în opinia MAI, la reformularea textului, ar trebui avute în vedere inclusiv dispozițiile art. 27 din Constituție, potrivit cărora *„Domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul ori în reședința unei persoane fără învoirea acesteia.*

- (2) De la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege pentru următoarele situații:
- a) executarea unui mandat de arestare sau a **unei hotărâri judecătorești**;
  - b) înlăturarea unei primejdii privind viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane;
  - c) apărarea securității naționale sau a ordinii publice;
  - d) prevenirea răspândirii unei epidemii.”

7. De asemenea, considerăm oportună analizarea necesității introducerii *Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în lista avizatorilor, având în vedere atribuțiile acestei instituții prevăzute la art. 2 din HG nr. 572/2013, cu atât mai mult cu cât, la art.11 lit. e) din proiect, se face referire la această instituție.*

Red./dact./PR/06.07.2016/2

---

<sup>3</sup> Precum și persoanele îndreptățite să solicite sprijinul

<sup>4</sup> în situația unor executări silite