



**PUNCTE DE VEDERE ALE MAJORITĂȚII
CETĂȚENILOR ȘI MEDIULUI DE AFACERI DIN MUNȚII
APUSENI, REFERITOARE LA IMPACTUL
PROIECTULUI DE EXPLOATAREA MINIERĂ DE LA
ROȘIA MONTANĂ PROPUȘ DE RMGC
ÎNTÂLNIREA CU PARLAMENTARII ROMÂNIEI**

CÂMPENI

25.09.2013

Această lucrare nu reprezintă un raport de specialitate sau de analiză detaliată a proiectului de exploatare minieră propus de RMGC la Roșia Montană.

Aceasta reprezintă punctul de vedere al părții majoritare a cetățenilor și al mediului de afaceri din Munții Apuseni, în completarea și susținerea documentației și eforturilor depuse până în prezent de către foruri avizate și calificate, precum Academia Română, Asociația Alburnus Major, alți specialiști și organisme specializate, în această problemă.

I. INDUSTRIA DE PRELUCRARE A LEMNULUI

Fondul forestier relativ bogat și diversificat a favorizat dezvoltarea industriei de prelucrare a lemnului din zona Munților Apuseni și oferă materie lemnoasă semiprelucrată unor combinate de industrializare sau fabrici de mobilă din zonă și nu numai. Acest sector de activitate este extrem de important pentru caracterizarea generală a antreprenoriatului în zonă. În acest sens, s-a putut constata faptul că un număr de aproximativ 5 firme activează în domeniul industriei mobilei și prelucrare a lemnului.

Principalii producători de mobilier din Câmpeni sunt:

- Montana Câmpeni SRL;
- Transilvania Production SRL;
- Maria Production SRL

cu un număr aproximativ de 500 locuri de muncă precum și subcontractorii lor din domeniul procesării primare a lemnului (peste 20 de societăți comerciale), cu o cifră de afaceri de peste 7 mil. de euro.

Investițiile la nivel local în Câmpeni în valoare de peste 4 milioane de euro în ultimii ani au dus la crearea a peste 1000 de locuri de muncă directe sau indirecte.

Îngrijorările principalilor reprezentanți ai mediului de afaceri din industria mobilei și de prelucrare a lemnului din zona Munților Apuseni:

- Pentru producerea mobilierului din lemn de către producătorii locali se utilizează masă lemnoasă din zona Munților Apuseni. Produsele finite sunt destinate exportului pe piețele occidentale în țări precum Franța, Belgia, Olanda, Anglia, Germania, Danemarca. Piața de mobilă din aceste țări este măcinată de o concurență acerbă, clienții fiind foarte selectivi, informați și atenți, în special în contextul crizei economice.
- Faptul că asupra lemnului utilizat pentru producerea mobilei planează suspiciunea că ar putea fi contaminat cu substanțe nocive va face ca produsele obținute să nu mai fie cumpărate de clienți; prin urmare, succesul producătorilor de mobilier din zonă va scădea considerabil.

- Datorită faptului că masa lemnoasă asimilează fracțiuni chimice poluante prin procesul de fotosinteză, produsele din lemn rezultate (mobilier din lemn masiv) vor fi refuzate de beneficiari în ideea că sunt contaminate. Contaminarea se datorează faptului că lemnul utilizat provine din apropierea zonei de impact (zona de exploatare minieră).
- Încercarea de promovare a acestui proiect printr-o lege specială (anticonstituțională) creează un precedent foarte periculos, având în vedere că o dată emisă această lege în favoarea unei companii private, orice alt investitor privat va putea la rândul lui să solicite Parlamentului Român o lege specială pentru susținerea propriei investiții, iar din partea Parlamentului nu va putea exista o justificare prin care să-i fie refuzată o asemenea cerere.

În concret, societățile din domeniul prelucrării lemnului lucrează în prezent la un proiect pe care intenționează să îl înainteze Parlamentului României spre a-l transforma în inițiativă legislativă. Se solicită acordarea unei suprafețe de peste 2000 ha de pădure pentru fabricile de mobilier din zonă, în schimbul căreia se va plăti o redevență de 10% . Exploatarea se va face printr-o asocieră cu Statul Român care va avea o participare de 30%, se va extinde pe cel puțin 15 ani și va crea peste 1000 locuri de muncă. Gravitatea acestei probleme de precedent legislativ creată de RMGC trebuie tratată cu toată seriozitatea deoarece dacă această lege va trece, vor urma foarte multe companii private care vor solicita același lucru.

- Mediatizarea intensivă a problemei acestei companii private precum și interesul deosebit arătat de către autoritățile publice face ca producătorii locali de mobilă să se simtă în mod justificat discriminați, având în vedere faptul că, deși amploarea investițiilor este mai redusă, sunt totuși investiții făcute pe perioadă nedeterminată care ar trebui să beneficieze de cel puțin aceeași atenție.
- Impactul negativ al acestui proiect atât asupra mediului înconjurător, social și economic promovat de Academia Romană, Institutul Național de Geologie, mediul academic, ONG-uri (Alburnus Maior), îi determină pe principalii reprezentanți ai acestor societăți comerciale să își relice afacerea, ceea ce presupune dispariția a peste 1000 de locuri de muncă, care în prezent sunt susținute de către aceștia.

Cine își asumă desființarea a peste 1000 locuri de muncă?

- Dezvoltarea afacerii presupune și atragerea de parteneri pentru susținerea acesteia. În condițiile realizării acestui proiect minier, zona va fi încadrată într-o zonă cu grad ridicat de risc, ceea ce va reduce șansele producătorilor de mobilier de a atrage parteneri interni sau externi.

- Costurile de producție vor fi afectate în sensul creșterii acestora.

Primele de asigurare pentru imobile ori pentru asigurări de viață vor crește ca urmare a încadrării într-o zonă cu risc ridicat.

Infrastructura rutieră, deja precară, va fi afectată într-un mod deosebit (se vor face cel puțin 3 transporturi cu substanțe periculoase, cianură și material exploziv în fiecare zi). Trebuie luat în considerare faptul că această infrastructură rutieră deficitară este singurul mod de transport din Munții Apuseni, fiind folosită în prezent pentru aprovizionarea cu materii prime a producătorilor de mobilă precum și pentru livrarea produselor. Costurile de mentenanță a parcurilor auto, precum și tarifele solicitate de transportatorii terți vor crește cu siguranță.

- Valoarea de ansamblu a activelor imobile ale societăților din domeniul fabricării mobilei va scădea odată cu implementarea acestui proiect minier, având în vedere faptul că atractivitatea zonei Munților Apuseni va scădea din punct de vedere al potențialilor investitori sau al persoanelor fizice care intenționează să se stabilească aici datorită riscului de mediu ridicat pe care îl prezintă.

II. TURISMUL CA ALTERNATIVĂ A DEZVOLTĂRII ROȘIEI MONTANE ȘI A ȚĂRII MOȚILOR

Zona Munților Apuseni este una din cele mai căutate destinații turistice din România. Fiind favorizată de relieful carstic precum și de flora și fauna specifice acestei zone, regiunea a fost declarată **rezervație naturală**. Locuitorii din această zonă, moții cum mai sunt ei numiți, urmașii dacilor, sunt binecunoscuți pentru meșteșugul lor de a prelucra lemnul, în diferite obiecte de uz casnic, pe care apoi le vând în târguri.

Acest ținut remarcabil prin pitorescul și bogăția patrimoniului etnografic este locuit de meșteri în prelucrarea lemnului, tradițiile vechi de sute de ani fiind încă păstrate și transmise mai departe generațiilor tinere.

OBIECTIVE TURISTICE DE INTERES NAȚIONAL DIN ȚARA MOȚILOR

- *Situl minier Roșia Montană* – unicat mondial (prin sistemul de peste 300 km galerii din toate epocile istorice (Antichitate, Evul Mediu, perioada Modernă și Contemporană));
- *Peștera Ghețarul Scărișoaran* – unicat sud-est european (prin ghețarul fosil cu o vârstă de peste 3000 ani);
- *Peștera Ghețarul de la Vârtop* – unicat est-european – prin urma „Omului de Vârtop”, cu o vechime de peste 62 000 ani;
- *Izbucul Tăuz* – cel mai amplu sistem endocarstic din România;
- *Satele de tip „crâng”* – unice în peisajul european prin structura și arhitectura lor - se pot constitui în domenii ideale ale turismului rural și ecoturismului;
- *Rezervația geologică Detunatele* – unicat național;
- *Peștera Pojarul Poliței* – renumită prin speleotemele (formațiunile calcitice);
- *Cheile Ordâncușei* - dar și ale Albacului, Gârdișoarei, Văii Morilor;
- *Rezervația geologică Dealul cu Melci*;
- *Casa memorială Avram Iancu, de la Vidra* ;
- *Bisericile din Roșia Montană, Abrud, Ciuni, Gârda de Sus, Sohodol, Ponorel* etc.
- *Cascadele Vidra și Vârciorog*;

- *Târgul de fete de pe Muntele Găina* – cea mai renumită nedee din România;
- *Peisajul montan valorificat recreativ în stațiunile turistice Arieșeni și Poiana Horea.*
- *Ocupațiile, tradițiile, obiceiurile și folclorul Țării Moșilor* – o resursă uriașă pentru turismul rural de perspectivă.

SITUAȚIA PRIVIND ACTIVITATEA DE TURISM PÂNĂ LA DATA DE 1 SEPTEMBRIE 2013

- Pensiuni și hoteluri = **638 unități**
- Beneficiari direcți ai activității de turism= **4.720 persoane**
- Asociația agricultorilor și crescătorilor de animale:
 - Baia de Arieș = 200 membri
 - Lupșa = 180 membri
 - Sălciua = 196 membri
 - Poșaga = 110 membri
 - Ocolis = 185 membri

TOTAL = 871 membri

Număr de turiști în ultimii 4 ani:

- 2010 = 65.000 turiști
- 2011 = 50.000 turiști
- 2012 = 42.000 turiști
- 2013- primul semestru al anului- 45.000 turiști din care 20 % turiști străini (cu 10 % mai mult față de anul trecut).

Odată cu începerea proiectului minier dispar:

- Beneficiari ai activității de turism – **4.720**;
- Bani de la bugetul de stat pentru locurile de muncă aferente;
- Cheltuielile către utilitățile publice.

Propuneri:

- Integrarea ecoturismului în planurile de dezvoltare locală ale localităților.
- Modernizarea infrastructurii rurale în scopul promovării peșterilor, cetăților dacice, siturilor medievale și altor destinații care vor fi stabilite ca ecoturistice.
- Crearea ecomuzeelor, iar arhitectura în zonele ecoturistice va fi limitată la 15 - 25 de modele de construcții pe modelul căsuțelor din zonă.

Concluzii:

- Țara Moților, cu cei circa 90 000 locuitori ai săi, poate trăi în totalitate din turism încă 2 000 de ani de acum încolo în vreme ce RMGC promite 17 ani de prosperitate pentru circa 700 persoane (nici ele toate din regiune). Celorlalți 98. 300 (98,4 % !!!) nu le oferă decât consecințele nefaste ale unui proiect dezastruos.
- Turismul este o activitate exclusiv ecologică, ea este incompatibilă cu orice activitate industrială poluantă. Nicăieri în lume stațiunile turistice nu coabitează cu exploatările industriale. Roșia Montană nu va fi o excepție ci va întări regula generând o catastrofă peisagistică și socială în regiune. Cianurile folosite timp de 17 ani la Roșia Montană și metalele grele (în cantități minime estimate de 220 000 tone) rezultate din prelucrarea minereului auro-argintifer vor avea un efect psihologic devastator asupra cererii turistice, care va ocoli regiunea transformând-o într-un veritabil deșert turistic. În acest mod, orașele Abrud și Câmpeni, situate la doar 5, respectiv 15 km de epicentrul exploatării, în loc să devină poli ai turismului din Munții Apuseni, se vor confrunta cu depopularea și subdezvoltarea.
- Exploatarea preconizată de RMGC la Roșia Montană, va distruge, înainte de orice, un obiectiv turistic unic în lume (sistemul de galerii miniere) a cărui punere în valoare turistică, aidoma minei de sare de la Wieliczka, din Polonia, cu un cavernament relativ asemănător, dar fără o istorie atât de bogată, care atrage anual între 1,2 – 1,5 milioane de turiști, ar genera, pe o perioadă nelimitată, de mii de ani, venituri substanțiale și locuri de muncă economiei și comunității locale. (Putem face aici un calcul simplu: să presupunem că cei 1,5 milioane de turiști care ar vizita cel mai renumit

complex de galerii subterane din lume, cheltuiesc în sejurul lor în Țara Moților, suma minimă de 200 Euro. Rezultă, anual, 300 milioane Euro, cifră superioară celei obținute de statul român la Roșia Montană din mineritul preconizat de Gold Corporation. Oprindu-ne cu calculul doar la un secol, și nu la mii de ani cât poate dura valorificarea turistică, rezultă 30 miliarde de Euro, cu mult mai mult decât întreaga valoare a zăcămintului de la Roșia Montană, sumă obținută însă în condiții de preservare a valorilor istorice și culturale unice în lume, a peisajului și biodiversității zonei.

- Turismul este o activitate care generează simultan cu afirmarea sa un lanț trofic fertil al altor activități (transporturi, agricultură, silvicultură, comerț, meșteșuguri artisanale). În acest mod, populația Țării Moților va beneficia în integralitate de dezvoltarea lui, valorificând polivalent potențialul natural și uman al regiunii.

III. AGRICULTURA

În cadrul zonei montane, economia agricolă montană, economia forestieră și cea agroturistică sunt interconectate.

Economia agricolă montană, în mare parte ecologică sau organică, axată pe economia pastorală (creșterea vacilor cu lapte, a tineretului taurin și activitățile pastorale de oierit estival), poate fi împletită, prin pluriactivitate, cu recoltarea și prelucrarea fructelor de pădure și a plantelor medicinale din flora spontană montană, ambele conexe cu activități agroturistice.

Economia montană bine concepută, aplicată și susținută, poate fi o șansă pentru România, cu o condiția ca politicile guvernamentale de sprijinire (susținere) să fie adecvate zonei montane.

In zona Munților Apuseni există următoarea situație:

- Număr exploatații agricole - 15.000;
- În anul 2013 efectivul de animale a crescut cu 20%;
- Domenii : creșterea animalelor și agricultura ecologică din care subvenții suplimentare pe agromediu;
- Culturi- cartofi, fructe de pădure, ciuperci, pomi fructiferi;
- **APICULTURA – Produse certificate bio;**
- **PISCICULTURA;**

RAPORT PRIVIND SUPRAFEȚELE DE FOND CINEGETIC DE CLUBUL VPS CÂMPENI

Fondul cinegetic Geamîna

- are o suprafață de **10,016 ha;**
- bonitate :9- 10 cerbi; 10- 15 iepuri; 10-15 mistreți; 20 căpriori masculi; 20 căpriori femele; 10- 12 femele – cerb; 2 urși;

Fondul cinegetic Detunata

- are o suprafață de 16,000 ha;

- bonitate : 10-15 mistreți; 20-25 căprioiri masculi; 10 -15 căpriori femele;

Fondul cinegetic Ciuruleasa

- are o suprafață de 12,000 ha;
- bonitate: 10-15 mistreți; 20-25 căprioiri masculi; 10 -15 căpriori femele;

Fondul cinegetic Vidra

- are o suprafață de 11,200 ha;
- bonitate: 10-15 mistreți; 20-25 căprioiri masculi; 10 -15 căpriori femele;

Fondul cinegetic Lupșa

- are o suprafață de 18,000 ha;
- bonitate: 10 mistreși; 15 – 20 căpriori masculi; 15 căpriori femele;

Fondul cinegetic Horea

- are o suprafață de 13,000 ha
- ca bonitate: 9- 10 cerbi; 10- 15 iepuri; 10-15 mistreți;

REZULTATE PRODUCȚIE FRUCTE PĂDURE PÂNĂ LA 20 SEPTEMBRIE 2013
PUNCT COLECTARE VALEA BISTREI

NR. CRT.	SOI FRUCTE PĂDURE	CANTITATE/ TONE	PREȚ MEDIU ACHIZIȚIE EURO/KG	PREȚ EURO/KG	VALOARE ÎNCASATĂ/ EURO
1	AFINE NEGRE	280	1,85	2,5	700,000
2	AFINE ROȘII/ MERIȘOARE	200	0,9	1,5	300,000
3	MĂCEȘE	60	-	1,5	90,000
4	ZMEURĂ	15	-	1,5	22,500
5	CIUPERCI	160	-	5	800,000
	TOTAL	715			1,912,500

RECENSĂMÂNTUL GENERAL AGRICOL 2010**Efective de animale (capete) pe specii, pe localități****JUDEȚUL ALBA PE MUNICIPII, ORAȘE ȘI COMUNE**

Crt.	Judetul/ Municipii, Orașe și Comune	Specii de animale								
		Bovine	Ovine	Caprine	Porcine	Păsări	Cabaline	Măgari și catâri	Iepuri de casă	Familii de albine
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	JUDEȚUL ALBA	62399	300314	14651	100687	2049377	8783	428	7589	46020
1	MUNICIPIUL ALBA IULIA	592	4319	352	2346	82900	133	3	477	2794
2	MUNICIPIUL AIUD	1389	3779	395	2406	32489	145	3	492	2594
3	MUNICIPIUL BLAJ	1421	3470	17	2462	33813	163	6	138	3847
4	MUNICIPIUL SEBES	1188	6939	281	1715	19997	83	6	179	777
5	ORAS ABRUD	713	247	104	453	6665	85	1	74	364
6	ORAS BAIA DE ARIES	638	430	122	547	9966	10	3	9	214
7	ORAS CAMPENI	2086	507	4	873	11325	98	-	5	1262
8	ORAS CUGIR	1279	6872	371	1187	17682	324	8	102	659
9	ORAS OCNA MURES	609	3506	113	2846	47619	90	1	362	570
10	ORAS TEIUS	362	2323	48	2568	24374	82	-	130	787
11	ORAS ZLATNA	1457	12344	896	2574	31650	201	49	93	3643
12	ALBAC	1358	106	21	762	5736	205	-	4	123
13	ALMASU MARE	1059	4505	866	1036	6081	64	2	17	994
14	ARIESENI	1112	-	-	788	7080	375	2	6	4
15	AVRAM IANCU	728	24	20	804	7552	70	-	-	321
16	BERGHIN	358	7547	21	1338	13387	120	1	62	1334
17	BISTRA	1928	368	71	1242	9007	32	1	3	434
18	BLANDIANA	210	870	125	639	6357	61	-	80	68
19	BUCERDEA GRANOASA	560	5796	115	2013	11499	117	19	150	109
20	BUCIUM	858	696	59	505	5475	88	-	-	50
21	CALNIC	220	1508	171	895	5680	87	1	99	96
22	CENADE	279	4255	4	371	5134	77	-	88	203

Crt.	Județul/ Municipii, Orașe și Comune	Specii de animale								
		Bovine	Ovine	Caprine	Porcine	Păsări	Cabaline	Măgari și catâri	Iepuri de casă	Familii de albine
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
23	CERGAU	586	8792	7	1171	8871	192	6	27	252
24	CERU-BACAINȚI	379	2031	13	313	2552	83	3	17	268
25	CETATEA DE BALTA	343	4168	269	1091	17416	149	10	42	620
26	CIUGUD	471	1302	58	1205	12589	51	-	131	400
27	CIURULEASA	1134	301	48	539	3494	55	1	35	52
28	CRACIUNELU DE JOS	280	1317	23	1026	10115	28	15	33	30
29	CRICAU	143	2555	288	901	9760	57	2	31	652
30	CUT	96	2032	15	765	5158	34	1	31	137
31	DAIA ROMANA	502	1942	35	3050	14363	102	-	98	113
32	DOSTAT	1621	3616	8	814	4516	91	5	30	168
33	FARAU	980	15053	204	1970	14826	151	28	45	598
34	GALDA DE JOS	948	8563	305	1854	487121	98	7	239	1956
35	GARBOVA	132	6055	39	672	5205	73	1	76	283
36	GARDA DE SUS	1204	63	11	913	5110	429	-	-	84
37	HOPARTA	494	5333	370	1032	11654	83	-	128	166
38	HOREA	1200	32	12	896	5290	315	-	3	78
39	IGHIU	1140	13026	1605	2901	29571	110	8	169	990
40	INTREGALDE	683	895	69	267	2567	55	3	9	447
41	JIDVEI	927	7724	314	2042	18935	221	1	134	551
42	LIVEZILE	295	629	418	591	7425	39	1	118	164
43	LOPADEA NOUA	760	3632	12	1921	20096	110	1	284	1327
44	LUNCA MURESULUI	495	2486	119	1329	144471	60	3	284	112
45	LUPSA	1579	411	124	1224	10576	52	-	7	991
46	METES	926	9285	975	1281	11822	73	22	115	1902
47	MIHALȚ	366	4721	46	2883	34568	93	13	232	144
48	MIRASLAU	896	2780	796	1595	12299	78	5	125	41
49	MOGOS	1261	1388	115	487	3512	47	3	14	135
50	NOSLAC	260	2930	287	1234	21597	87	-	112	47

Crt.	Județul/ Municipii, Orașe și Comune	Specii de animale								
		Bovine	Ovine	Caprine	Porcine	Păsări	Cabaline	Măgari și catâri	Iepuri de casă	Familii de albine
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
51	OCOLIS	645	458	7	323	2464	16	-	6	265
52	OHABA	220	2959	1	904	8235	74	-	23	330
53	PIANU	1438	10065	101	1902	101398	233	26	186	699
54	POIANA VADULUI	1165	74	6	845	6398	106	-	10	64
55	PONOR	1498	946	28	510	4182	43	-	-	64
56	POSAGA	528	364	18	270	2867	60	-	1	253
57	RADESTI	320	2668	13	1542	11672	65	-	200	35
58	RAMET	722	236	3	159	1865	15	-	3	68
59	RAMETEA	277	1487	455	484	5476	41	6	77	12
60	ROSIA DE SECAS	341	10002	10	1107	8128	140	1	23	376
61	ROSIA MONTANA	891	223	42	589	5735	83	-	66	417
62	SALCIUA	889	843	16	837	6847	51	-	34	579
63	SALISTEA	369	4903	166	967	9265	162	12	94	427
64	SANCEL	552	5682	206	2136	16985	178	-	80	416
65	SANTIMBRU	608	3202	150	1729	367628	61	3	103	297
66	SASCIORI	1914	19076	292	2298	14491	275	64	106	1431
67	SCARISOARA	892	30	17	669	4571	219	-	10	134
68	SIBOT	278	3700	43	3163	14440	84	2	126	292
69	SOHODOL	1173	512	292	673	5541	58	2	19	758
70	SONA	1104	9215	482	3242	20380	141	3	345	1168
71	SPRING	300	6769	25	1072	10195	82	1	46	618
72	STREMT	384	3026	21	1406	14808	117	5	120	1050
73	SUGAG	1267	6998	65	994	5679	81	37	4	550
74	UNIREA	940	9153	686	1691	21441	136	4	185	695
75	VADU MOTILOR	782	146	4	566	3838	111	-	1	8
76	VALEA LUNGA	205	5578	496	1146	13799	173	8	224	445
77	VIDRA	1065	262	10	705	4590	96	-	64	26
78	VINTU DE JOS	1127	8264	235	2421	19512	156	9	294	588

Zone de Impact – Munții Apuseni

Crt.	Județul/ Municipii, Orașe și Comune	Specii de animale								
		Bovine	Ovine	Caprine	Porcine	Păsări	Cabaline	Măgari și catări	Iepuri de casă	Familii de albine
	JUDETUL ALBA	62399	300314	14651	100687	2049377	8783	428	7589	46020
1	ORAS ABRUD	713	247	104	453	6665	85	1	74	364
2	ORAS BAIA DE ARIES	638	430	122	547	9966	10	3	9	214
3	ORAS CAMPENI	2086	507	4	873	11325	98	-	5	1262
4	ORAS ZLATNA	1457	12344	896	2574	31650	201	49	93	3643
5	ALBAC	1358	106	21	762	5736	205	-	4	123
6	ARIESENI	1112	-	-	788	7080	375	2	6	4
7	AVRAM IANCU	728	24	20	804	7552	70	-	-	321
8	BISTRA	1928	368	71	1242	9007	32	1	3	434
9	BUCIUM	858	696	59	505	5475	88	-	-	50
10	CIURULEASA	1134	301	48	539	3494	55	1	35	52
11	GARDA DE SUS	1204	63	11	913	5110	429	-	-	84
12	HOREA	1200	32	12	896	5290	315	-	3	78
13	LUPSA	1579	411	124	1224	10576	52	-	7	991
14	MOGOS	1261	1388	115	487	3512	47	3	14	135
15	OCOLIS	645	458	7	323	2464	16	-	6	265
16	POIANA VADULUI	1165	74	6	845	6398	106	-	10	64
17	PONOR	1498	946	28	510	4182	43	-	-	64
18	POSAGA	528	364	18	270	2867	60	-	1	253
19	ROSIA MONTANA	891	223	42	589	5735	83	-	66	417
20	SALCIUA	889	843	16	837	6847	51	-	34	579
21	SCARISOARA	892	30	17	669	4571	219	-	10	134
22	SOHODOL	1173	512	292	673	5541	58	2	19	758
23	VADU MOTILOR	782	146	4	566	3838	111	-	1	8
24	VIDRA	1065	262	10	705	4590	96	-	64	26
	TOTAL APUSENI	26784	20775	2047	18594	169471	2905	62	464	10323

RECENSĂMÂNTUL GENERAL AGRICOL 2010

Exploatații agricole (număr) care au beneficiat de măsuri de dezvoltare rurală în ultimii 3 ani, după tipul de măsură, pe localități

JUDEȚUL ALBA PE MUNICIPII, ORAȘE ȘI COMUNE

Crt.	Județul/ Municipii, Orașe și Comune	Modernizarea exploatației agricole	Creșterea valorii adăugate a produselor agricole și forestiere	Plăți de agromediu	Diversificarea activităților exploatației agricole spre activități neagricole	Promovarea activităților turistice
1	2	3	4	5	6	7
	JUDEȚUL ALBA	32	7	4985	2	1
1	MUNICIPIUL ALBA IULIA	4	-	-	-	1
2	MUNICIPIUL AIUD	-	1	4	-	-
3	MUNICIPIUL BLAJ	2	1	-	-	-
4	MUNICIPIUL SEBES	1	-	-	-	-
5	ORAS ABRUD	-	-	-	-	-
6	ORAS BAIA DE ARIES	3	-	132	-	-
7	ORAS CAMPENI	-	-	289	-	-
8	ORAS CUGIR	-	-	-	-	-
9	ORAS OCNA MURES	1	-	3	-	-
10	ORAS TEIUS	-	-	-	-	-
11	ORAS ZLATNA	1	-	65	-	-
12	ALBAC	-	-	238	-	-
13	ALMASU MARE	-	-	2	-	-
14	ARIESENI	-	1	264	1	-
15	AVRAM IANCU	-	-	-	-	-
16	BERGHIN	-	-	-	-	-
17	BISTRA	-	-	342	-	-
18	BLANDIANA	1	1	-	-	-
19	BUCERDEA GRANOASA	-	-	-	-	-
20	BUCIUM	-	-	-	-	-
21	CALNIC	-	-	2	-	-
22	CENADE	-	-	-	-	-
23	CERGAU	1	-	-	-	-
24	CERU-BACAINTI	-	-	-	-	-
25	CETATEA DE BALTA	-	-	-	-	-
26	CIUGUD	-	-	-	-	-
27	CIURULEASA	-	-	161	-	-
28	CRACIUNELU DE JOS	-	-	-	-	-
29	CRICAU	-	-	-	-	-
30	CUT	-	-	1	-	-
31	DAIA ROMANA	-	-	-	-	-
32	DOSTAT	1	-	2	-	-
33	FARAU	-	-	1	-	-
34	GALDA DE JOS	1	-	2	-	-
35	GARBOVA	-	-	1	-	-
36	GARDA DE SUS	-	1	399	-	-
37	HOPARTA	-	-	-	-	-
38	HOREA	-	-	388	-	-
39	IGHIU	1	-	2	-	-

Crt.	Județul/ Municipii, Orașe și Comune	Modernizarea exploatației agricole	Creșterea valorii adăugate a produselor agricole și forestiere	Plăți de agromediu	Diversificarea activităților exploatației agricole spre activități neagricole	Promovarea activităților turistice
1	2	3	4	5	6	7
40	INTREGALDE	-	-	10	-	-
41	JIDVEI	-	-	-	-	-
42	LIVEZILE	1	-	29	-	-
43	LOPADEA NOUA	3	-	4	-	-
44	LUNCA MURESULUI	-	-	1	-	-
45	LUPSA	-	-	538	-	-
46	METES	-	-	84	-	-
47	MIHALT	-	-	1	-	-
48	MIRASLAU	-	-	-	-	-
49	MOGOS	-	-	306	-	-
50	NOSLAC	-	-	-	-	-
51	OCOLIS	-	-	141	-	-
52	OHABA	-	-	1	-	-
53	PIANU	1	-	3	-	-
54	POIANA VADULUI	-	-	257	-	-
55	PONOR	-	-	174	-	-
56	POSAGA	-	-	151	-	-
57	RADESTI	1	-	1	-	-
58	RAMET	-	2	183	-	-
59	RAMETEA	-	-	-	-	-
60	ROSIA DE SECAS	-	-	24	-	-
61	ROSIA MONTANA	-	-	-	-	-
62	SALCIUA	-	-	215	-	-
63	SALISTEA	-	-	1	-	-
64	SANCEL	1	-	3	-	-
65	SANTIMBRU	-	-	-	-	-
66	SASCIORI	-	-	1	-	-
67	SCARISOARA	-	-	224	-	-
68	SIBOT	3	-	1	-	-
69	SOHODOL	-	-	275	-	-
70	SONA	-	-	-	-	-
71	SPRING	-	-	-	-	-
72	STREMT	4	-	2	-	-
73	SUGAG	-	-	4	-	-
74	UNIREA	-	-	4	-	-
75	VADU MOTILOR	-	-	49	-	-
76	VALEA LUNGA	1	-	-	-	-
77	VIDRA	-	-	-	-	-
78	VINTU DE JOS	-	-	-	1	-

RECENSĂMÂNTUL GENERAL AGRICOL 2010

**Exploatații agricole (număr) care au beneficiat de măsuri de dezvoltare rurală în ultimii 3 ani,
după tipul de măsură, pe localități**

JUDEȚUL ALBA PE MUNICIPII, ORASE SI COMUNE

Crt.	Județul/ Municipii, Orașe și Comune	Modernizarea exploatației agricole	Creșterea valorii adăugate a produselor agricole și forestiere	Plăți de agromediu	Diversificarea activităților exploatației agricole spre activități neagricole	Promovarea activităților turistice
1	2	3	4	5	6	7
	JUDEȚUL ALBA	32	7	4985	2	1
1	ORAS ABRUD	-	-	-	-	-
2	ORAS BAIA DE ARIES	3	-	132	-	-
3	ORAS CAMPENI	-	-	289	-	-
4	ORAS ZLATNA	1	-	65	-	-
5	ALBAC	-	-	238	-	-
6	ALMASU MARE	-	-	2	-	-
7	ARIESENI	-	1	264	1	-
8	AVRAM IANCU	-	-	-	-	-
9	BISTRA	-	-	342	-	-
10	BUCIUM	-	-	-	-	-
11	CIURULEASA	-	-	161	-	-
12	GARDA DE SUS	-	1	399	-	-
13	HOREA	-	-	388	-	-
14	LUPSA	-	-	538	-	-
15	MOGOS	-	-	306	-	-
16	OCOLIS	-	-	141	-	-
17	POIANA VADULUI	-	-	257	-	-
18	PONOR	-	-	174	-	-
19	POSAGA	-	-	151	-	-
20	RAMET	-	2	183	-	-
21	ROSIA MONTANA	-	-	-	-	-
22	SALCIUA	-	-	215	-	-
23	SCARISOARA	-	-	224	-	-
24	SOHODOL	-	-	275	-	-
25	VADU MOTILOR	-	-	49	-	-
26	VIDRA	-	-	-	-	-
	Total zona Apuseni			4793		

RECENSĂMÂNTUL GENERAL AGRICOL 2010

Mașini și echipamente agricole în proprietate (număr), după tipul de mașini și echipamente agricole utilizate, pe localități

JUDEȚUL ALBA PE MUNICIPII, ORAȘE ȘI COMUNE

Crt.	Județul/ Municipii, Orașe și Comune	Tractoare	Motocul- toare	Pluguri pentru tractoare	Cultiva- toare mecanice	Combina- toare	Grape mecanice	Semănă- tori cu tracțiune mecanică	Mașini pentru împrăștiat îngrășă- minte	Mașini pentru erbicidat și executat tratamen- te	Combine autopro- pulsate pentru recoltat cereale, culturi oleagi- noase,	Combine autopro- pulsate pentru recoltat furaje, sfeclă de zahăr, cartofi	Motocos i- toare	Alte mașini și echipa- mente agricole
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	JUDEȚUL ALBA	4156	317	3376	547	476	1944	1619	508	972	507	91	1383	1684
1	MUNICIPIUL ALBA IULIA	111	26	103	20	20	63	53	21	34	23	4	24	50
2	MUNICIPIUL AIUD	166	67	143	31	27	69	62	32	70	22	7	26	74
3	MUNICIPIUL BLAJ	86	1	64	7	6	29	24	3	15	2	1	7	29
4	MUNICIPIUL SEBES	99	10	78	17	15	41	34	21	36	14	2	11	51
5	ORAS ABRUD	2	-	4	-	-	4	-	-	-	-	1	21	1
6	ORAS BAIA DE ARIES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	ORAS CAMPENI	3	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	7	1
8	ORAS CUGIR	53	3	44	10	5	120	22	4	9	3	-	74	125
9	ORAS OCNA MURES	73	11	61	10	8	21	34	11	18	10	2	14	21
10	ORAS TEIUS	72	2	63	12	14	34	32	13	28	15	3	5	10
11	ORAS ZLATNA	14	1	6	-	2	-	1	-	-	-	-	34	4
12	ALBAC	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	7
13	ALMASU MARE	63	1	18	-	-	3	1	-	-	-	-	37	-
14	ARIESENI	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	1	38	1
15	AVRAM IANCU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
16	BERGHIN	76	1	67	6	11	24	19	11	18	8	2	10	41
17	BISTRA	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	1	13	-
18	BLANDIANA	46	1	45	8	16	15	23	4	7	3	-	1	12

Crt.	Județul/ Municipii, Orașe și Comune	Tractoare	Motocultoare	Pluguri pentru tractoare	Cultivoare mecanice	Combina-toare	Grape mecanice	Semănători cu tracțiune mecanică	Mașini pentru împrăștiat îngrășă-minte	Mașini pentru erbicidat și executat tratamen-te	Combine autopropulsate pentru recoltat cereale, culturi oleagi-	Combine autopropulsate pentru recoltat furaje, sfeclă de zahăr.	Motocosi-toare	Alte mașini și echipa-mente agricole
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
19	BUCERDEA GRANOASA	64	2	61	3	5	28	25	11	16	17	1	7	40
20	BUCIUM	3	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	43	2
21	CALNIC	63	5	61	23	10	27	21	9	13	15	-	6	32
22	CENADE	65	2	52	2	1	16	21	4	10	4	-	1	77
23	CERGAU	46	1	43	2	2	19	20	2	10	7	-	8	51
24	CERU-BACAINȚI	10	1	5	-	1	4	2	-	1	-	1	24	-
25	CETATEA DE BALTA	33	-	28	5	6	18	18	6	11	4	-	5	10
26	CIUGUD	71	5	63	24	33	30	61	19	31	10	1	23	59
27	CIURULEASA	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	40	3
28	CRACIUNELU DE JOS	36	2	31	8	5	17	19	5	13	6	-	5	11
29	CRICAU	35	5	32	15	9	21	21	14	14	7	-	5	8
30	CUT	91	-	90	2	4	82	74	2	5	21	1	4	51
31	DAIA ROMANA	94	2	86	14	2	60	32	12	26	13	2	8	54
32	DOSTAT	27	4	17	2	4	8	9	4	9	1	2	5	13
33	FARAU	95	5	91	7	17	47	18	9	18	5	2	22	65
34	GALDA DE JOS	119	24	97	26	16	75	74	18	31	22	9	29	58
35	GARBOVA	39	1	22	-	7	14	21	10	12	3	1	13	6
36	GARDA DE SUS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	67	-
37	HOPARTA	49	5	47	2	7	34	23	8	13	4	1	13	13
38	HOREA	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
39	IGHIU	184	6	133	8	27	73	70	28	49	29	3	35	44
40	INTREGALDE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11	-
41	JIDVEI	99	-	59	8	6	31	30	20	18	7	3	8	37
42	LIVEZILE	30	1	30	-	3	25	2	1	3	3	-	2	-
43	LOPADEA NOUA	129	11	127	17	18	72	61	20	37	17	6	14	11

Crt.	Județul/ Municipii, Orașe și Comune	Tractoare	Motocul- toare	Pluguri pentru tractoare	Cultiva- toare mecanice	Combina- toare	Grape mecanice	Semănă- tori cu tracțiune mecanică	Mașini pentru împrăștiat îngrășă- minte	Mașini pentru erbicidat și executat tratamen- te	Combine autopro- pulsate pentru recoltat cereale, culturi oleagi-	Combine autopro- pulsate pentru recoltat furașe, sfeclă de zahăr.	Motocosi- toare	Alte mașini și echipa- mente agricole
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
44	LUNCA MURESULUI	61	2	48	11	11	29	22	11	15	4	5	8	18
45	LUPSA	16	2	6	-	-	3	-	-	1	-	-	24	-
46	METES	52	1	36	-	1	28	25	-	1	7	-	45	20
47	MIHALT	235	9	198	74	22	110	132	23	77	34	-	22	145
48	MIRASLAU	70	7	59	7	6	37	20	12	20	8	1	4	31
49	MOGOS	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36	-
50	NOSLAC	28	3	22	5	4	9	8	4	5	2	-	2	6
51	OCOLIS	23	2	4	-	-	1	-	-	-	-	-	6	-
52	OHABA	72	5	66	19	5	46	48	9	34	6	1	34	19
53	PIANU	101	2	57	4	4	31	16	8	12	8	3	52	7
54	POIANA VADULUI	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	-
55	PONOR	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30	2
56	POSAGA	7	-	6	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-
57	RADESTI	65	15	58	17	13	31	31	11	29	10	5	11	48
58	RAMET	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
59	RAMETEA	104	4	89	2	3	35	35	2	10	37	1	26	18
60	ROSIA DE SECAS	54	3	48	8	7	26	21	7	11	7	1	8	29
61	ROSIA MONTANA	11	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	6	-
62	SALCIUA	19	2	19	-	-	-	-	-	-	-	-	6	5
63	SALISTEA	87	3	79	8	3	27	24	12	9	10	-	34	9
64	SANCEL	78	1	73	7	11	41	33	12	23	6	1	9	13
65	SANTIMBRU	79	11	71	19	10	46	60	16	32	15	1	14	39
66	SASCIORI	93	14	66	7	2	28	15	2	6	1	-	110	13
67	SCARISOARA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-
68	SIBOT	63	2	52	7	5	40	38	8	17	9	1	12	12

Crt.	Județul/ Municipii, Orașe și Comune	Tractoare	Motocul- toare	Pluguri pentru tractoare	Cultiva- toare mecanice	Combina- toare	Grape mecanice	Semănă- tori cu tracțiune mecanică	Mașini pentru împrăștiat îngrășă- minte	Mașini pentru erbicidat și executat tratamen- te	Combine autopro- pulsate pentru recoltat cereale, culturi oleagi-	Combine autopro- pulsate pentru recoltat furaje, sfeclă de zahăr.	Motocosi- toare	Alte mașini și echipa- mente agricole
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
69	SOHODOL	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	21	-
70	SONA	93	-	84	11	15	38	28	11	26	12	2	14	68
71	SPRING	66	2	55	12	14	41	29	10	9	9	3	7	16
72	STREMT	159	3	132	16	15	62	29	10	23	12	-	8	33
73	SUGAG	76	1	3	-	-	-	-	-	-	-	1	65	1
74	UNIREA	56	7	60	5	7	44	28	8	13	6	-	14	17
75	VADU MOTILOR	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
76	VALEA LUNGA	56	1	50	5	4	29	22	2	12	1	3	5	20
77	VIDRA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
78	VINTU DE JOS	67	5	57	14	7	34	26	7	12	8	3	12	23

RECENSĂMÂNTUL GENERAL AGRICOL 2010

Suprafața agricolă utilizată (hectare), după modul de deținere, pe localități

JUDEȚUL ALBA PE MUNICIPII, ORAȘE ȘI COMUNE

Crt.	Județul/ Municipii, Orașe și Comune	Moduri de deținere						TOTAL
		în proprietate	în concesiune	în arendă	în parte	utilizat cu titlu gratuit	alte moduri	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	JUDEȚUL ALBA	207252.76	8587.10	33363.76	1969.51	2885.10	15886.86	269945.09
1	MUNICIPIUL ALBA IULIA	2638.70	0.27	300.28	92.61	1.83	4.91	3038.60
2	MUNICIPIUL AIUD	3105.73	275.80	962.45	38.43	103.43	601.20	5087.04
3	MUNICIPIUL BLAJ	5149.79	1.00	825.36	189.25	8.33	153.24	6326.97
4	MUNICIPIUL SEBES	1918.96	493.76	1274.02	14.00	2.00	2709.81	6412.55
5	ORAS ABRUD	1488.66	20.00	-	-	-	-	1508.66
6	ORAS BAIA DE ARIES	2920.26	-	-	-	-	260.00	3180.26
7	ORAS CAMPENI	2716.93	598.00	11.78	-	-	2.76	3329.47
8	ORAS CUGIR	4039.76	30.00	13.89	0.21	7.59	186.19	4277.64
9	ORAS OCNA MURES	4095.77	-	450.95	-	-	-	4546.72
10	ORAS TEIUS	2803.03	0.89	656.20	0.71	1.44	236.16	3698.43
11	ORAS ZLATNA	5481.05	0.03	3.84	-	19.26	-	5504.18
12	ALBAC	1943.62	-	-	-	9.50	-	1953.12
13	ALMASU MARE	3480.09	0.04	-	-	0.10	0.03	3480.26
14	ARIESENI	2602.97	-	-	-	-	0.03	2603.00
15	AVRAM IANCU	3829.87	-	-	-	-	-	3829.87
16	BERGHIN	2573.60	0.25	1230.16	-	0.91	907.29	4712.21
17	BISTRA	3498.85	62.70	17.50	1.00	27.24	0.10	3607.39
18	BLANDIANA	1798.28	-	158.26	-	-	-	1956.54
19	BUCERDEA GRANOASA	1669.37	-	648.58	122.12	226.62	514.27	3180.96
20	BUCIUM	2965.88	-	29.13	-	14.52	121.00	3130.53
21	CALNIC	1403.08	-	1446.86	0.03	2.76	1.02	2853.75
22	CENADE	1037.75	606.88	71.94	-	637.59	16.32	2370.48
23	CERGAU	2182.63	-	209.20	0.90	339.47	904.72	3636.92
24	CERU-BACAINȚI	1053.94	-	3.00	3.00	0.97	0.01	1060.92
25	CETATEA DE BALTA	1426.57	517.84	1112.45	-	5.22	90.07	3152.15
26	CIUGUD	2281.76	6.00	91.45	0.05	37.47	24.83	2441.56
27	CIURULEASA	1724.45	-	-	-	-	8.94	1733.39
28	CRACIUNELU DE JOS	649.46	-	110.81	1.00	13.47	741.13	1515.87
29	CRICAU	1738.81	-	100.10	-	-	-	1838.91
30	CUT	1786.06	-	857.50	-	-	10.17	2653.73
31	DAIA ROMANA	1406.49	22.05	302.59	0.60	164.56	565.04	2461.33
32	DOSTAT	745.02	48.51	1112.53	1.10	286.62	313.57	2507.35
33	FARAU	2791.28	37.00	332.87	-	-	83.17	3244.32
34	GALDA DE JOS	2590.48	0.97	2130.60	1.08	27.80	1589.45	6340.38
35	GARBOVA	1881.78	-	1058.90	-	-	13.23	2953.91
36	GARDA DE SUS	1942.48	-	-	-	50.24	0.57	1993.29
37	HOPARTA	2233.21	1345.47	192.85	-	0.03	-	3771.56
38	HOREA	1851.96	-	-	-	-	-	1851.96

Crt.	Județul/ Municipii, Orașe și Comune	Moduri de deținere						TOTAL
		în proprietate	în concesiune	în arendă	în parte	utilizat cu titlu gratuit	alte moduri	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
39	IGHIU	4893.28	-	961.38	0.58	-	141.97	5997.21
40	INTREGALDE	2265.22	-	6.64	-	240.18	5.41	2517.45
41	JIDVEI	5700.32	0.47	1333.43	1.53	24.10	514.88	7574.73
42	LIVEZILE	2207.54	-	0.25	38.34	4.27	185.84	2436.24
43	LOPADEA NOUA	4326.21	1.77	1010.82	1.00	2.83	587.25	5929.88
44	LUNCA MURESULUI	1181.38	0.10	1007.69	-	-	445.44	2634.61
45	LUPSA	4241.18	-	-	-	-	-	4241.18
46	METES	4754.98	-	11.76	-	0.03	0.15	4766.92
47	MIHALT	3828.83	-	727.75	114.21	137.60	37.44	4845.83
48	MIRASLAU	1794.45	1.35	189.25	6.37	20.00	262.00	2273.42
49	MOGOS	2744.58	-	114.70	-	16.36	657.56	3533.20
50	NOSLAC	3363.37	-	24.00	-	-	-	3387.37
51	OCOLIS	1693.45	-	28.22	-	26.29	126.44	1874.40
52	OHABA	1773.88	2.05	2571.72	95.01	32.28	796.02	5270.96
53	PIANU	5083.61	70.60	1404.72	-	3.25	34.64	6596.82
54	POIANA VADULUI	1218.28	-	-	-	-	11.07	1229.35
55	PONOR	2608.02	610.00	-	-	-	2.89	3220.91
56	POSAGA	2405.15	-	-	-	29.43	-	2434.58
57	RADESTI	1985.42	-	311.19	112.39	8.23	10.10	2427.33
58	RAMET	1683.31	-	-	-	-	-	1683.31
59	RAMETEA	1831.63	3.71	723.20	20.02	2.79	0.70	2582.05
60	ROSIA DE SECAS	2544.80	1006.85	402.81	2.72	25.45	33.89	4016.52
61	ROSIA MONTANA	1156.39	-	0.03	-	124.69	0.23	1281.34
62	SALCIUA	3254.19	-	0.50	-	-	-	3254.69
63	SALISTEA	1907.79	290.37	317.06	2.00	-	215.81	2733.03
64	SANCEL	2383.18	710.86	134.01	1.64	89.10	5.45	3324.24
65	SANTIMBRU	1354.57	-	773.60	56.83	2.52	860.36	3047.88
66	SASCIORI	7305.86	-	3.15	-	14.13	18.87	7342.01
67	SCARISOARA	1515.82	-	-	-	-	-	1515.82
68	SIBOT	1712.04	522.15	477.16	20.94	21.16	31.37	2784.82
69	SOHODOL	2230.99	10.93	102.26	3.00	5.88	-	2353.06
70	SONA	4771.59	743.05	871.55	14.81	29.57	426.57	6857.14
71	SPRING	2620.98	-	1404.36	25.00	-	57.89	4108.23
72	STREMT	2710.84	54.53	539.20	6.68	9.24	33.88	3354.37
73	SUGAG	4713.34	-	-	-	-	-	4713.34
74	UNIREA	4590.55	92.80	1851.78	212.82	22.60	309.55	7080.10
75	VADU MOTILOR	1140.89	-	-	-	-	-	1140.89
76	VALEA LUNGA	4194.60	398.05	96.64	3.13	0.13	1.10	4693.65
77	VIDRA	1500.76	-	-	-	3.44	12.39	1516.59
78	VINTU DE JOS	2611.11	-	246.88	764.40	0.58	0.47	3623.44

RECENSĂMÂNTUL GENERAL AGRICOL 2010**Suprafața agricolă utilizată (hectare), după modul de deținere, pe localități
JUDEȚUL ALBA PE MUNICIPII, ORAȘE ȘI COMUNE**

Crt.	Județul/ Municipii, Orașe și Comune	Moduri de deținere						TOTAL
		în proprietate	în concesiuni	în arendă	în parte	utilizat cu titlu gratuit	alte mo- duri	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	JUDEȚUL ALBA	207252.76	8587.1	33363.76	1969.51	2885.1	15886.86	269945.09
1	ORAS ABRUD	1488.66	20	-	-	-	-	1508.66
2	ORAS BAIA DE ARIES	2920.26	-	-	-	-	260	3180.26
3	ORAS CAMPENI	2716.93	598	11.78	-	-	2.76	3329.47
4	ORAS ZLATNA	5481.05	0.03	3.84	-	19.26	-	5504.18
5	ALBAC	1943.62	-	-	-	9.5	-	1953.12
6	ARIESENI	2602.97	-	-	-	-	0.03	2603
7	AVRAM IANCU	3829.87	-	-	-	-	-	3829.87
8	BISTRA	3498.85	62.7	17.5	1	27.24	0.1	3607.39
9	BUCIUM	2965.88	-	29.13	-	14.52	121	3130.53
10	CIURULEASA	1724.45	-	-	-	-	8.94	1733.39
11	GARDA DE SUS	1942.48	-	-	-	50.24	0.57	1993.29
12	HOREA	1851.96	-	-	-	-	-	1851.96
13	LUPSA	4241.18	-	-	-	-	-	4241.18
14	MOGOS	2744.58	-	114.7	-	16.36	657.56	3533.2
15	OCOLIS	1693.45	-	28.22	-	26.29	126.44	1874.4
16	POIANA VADULUI	1218.28	-	-	-	-	11.07	1229.35
17	PONOR	2608.02	610	-	-	-	2.89	3220.91
18	POSAGA	2405.15	-	-	-	29.43	-	2434.58
19	ROSIA MONTANA	1156.39	-	0.03	-	124.69	0.23	1281.34
20	SALCIUA	3254.19	-	0.5	-	-	-	3254.69
21	SCARISOARA	1515.82	-	-	-	-	-	1515.82
22	SOHODOL	2230.99	10.93	102.26	3	5.88	-	2353.06
23	VADU MOTILOR	1140.89	-	-	-	-	-	1140.89
24	VIDRA	1500.76	-	-	-	3.44	12.39	1516.59
	TOTAL ZONA APUSENI	58676.68	1301.66	307.96	4	326.85	1203.98	61821.13

IV. FACTORI CARE PUN ÎN PERICOL PROTECȚIA MEDIULUI ȘI CARE PRIN EFECTUL LOR ÎNCALCĂ DREPTUL CONSTITUȚIONAL – DREPTUL LA UN MEDIU CURAT ȘI SĂNĂTOS AL FIECĂRUI CETĂȚEAN

La Roșia Montană, aurul a fost exploatat în subteran (prin galerii) timp de aproximativ 2000 de ani. În anul 1970, cu toate protestele oamenilor de cultură, a început exploatarea la suprafață, în carieră deschisă în masivul Cetate, într-o mină mică, de circa 400.000 tone minereu anual, a statului. Din concentratele obținute la Gura Roșiei, se extrăgea aurul prin cianurare la Baia de Arieș.

DATE TEHNICE CARE INFLUENȚEAZĂ MEDIUL NATURAL

Suprafața ocupată de proiect = 1257 ha din care:

- Roșia Montană: 1054 ha
- Abrud: 170 ha
- Bucium: 32 ha
- Câmpeni: 1.64 ha

Suprafața carierelor = 205 ha din care:

- Cariera Cetate: 69 ha
- Cariera Cîrnic: 73 ha
- Cariera Orlea: 45 ha
- Cariera Jig: 18 ha

Cariere pentru arocamente = 2 (piatra este folosită pentru construcția barajului Corna, a drumurilor și pentru betoane:

- Cariera Sulei
- Cariera Paraul Porcului

Suprafața iazului de decantare Corna = 363.1 ha

Durata exploatării= 16 ani

Cantități extrase:

Durata(timp)	Minereu/tona	Steril dislocat și transportat/tona	TOTAL /tona
16 ani	214 905 000	256 926 000	471 831 000
Anual	13 000 000	16 059 000	29 059 000
Lunar	1 083 000	1 338 000 tone	2 421 000 tone
Zilnic	35 616 tone	43 991 tone	79 07 tone

La mina Roșia Montană până în 2006 = 400 000 tone/an minereu, și 100 000 tone steril dislocate – raportul: 471 831 000 : 500 000 = 58/1

Transportul minereului folosind mașini cu capacitate de 150 tone, către uzină:

- 35616 tone/zi : 150/mașină= 238 de curse
- 24 ore x 60 min : 238 = 6 min (la fiecare 3 min trece o mașină încărcată și una descărcată)

Iazul de decantare Corna, la sfârșitul exploatării va stoca:

- 215 000 000 tone steril
- 63 000 000 mc apă intragranulară
- 1 000 000 mc apă la suprafața iazului

Dimensiunile iazului:

- Greutate = 47 825 000 tone
- Înălțime = 185 m
- Lungime coronament = 1320 m

Iazul de decantare reprezintă un factor de risc major prin amplasarea lui într-o zona locuită. În ultimii 25 de ani au avut loc 30 de accidente majore la minele de aur din care 75% s-au datorat iazurilor de decantare.

Barajul este permeabil, prin el trece apa din interiorul iazului cu un debit de 45,4 mc/oră ceea ce înseamnă că retenția din iazul de decantare va avea loc într-o perioadă de peste 150 de ani – o adevărată distrugere durabilă.

Substanțe periculoase folosite:

- **Cianura de sodiu(NaCN)**
 - consumul specific este de 0.8-1 kg/ tonă de minereu:

- adică: 11000-13000 tone NaCN / an
- adică: 916-1085 tone NaCN /lună
- adică 30-36 tone NaCN /zilnic
- Ce se întâmplă cu cianura de sodium
 - 100 tone/ an se descarcă în iazul de decantare din care:
 - 32 tone se rețin în masa de steril(32 tone x 16 ani=512 tone)
 - 68 tone se transportă la bazinul de recirculare apă și reintroduse în uzină
- În bazinul de recirculare se pierde 50% din cianură din care 90% se evaporă în atmosferă sub formă de acid cianic(HCN)
- **Acid clorhidric= 2300 tone/an**
- **Var stins= 54000 tone/an**
- **Hidroxid de sodium = 2000 tone/an**
- **Sulfat de sodiu= 860 tone/an**
- **Metasulfid de sodiu= 13000 tone/an**

POLUAREA AERULUI

- Pentru operațiunile de împușcare peste 12 tone exploziv/zi. Gazele de la lucrările de împușcare se degajă (conform datelor de specialitate):
 - la 1 kg de exploziv:
 - 5-8 litri CO adică 60000-80000 litri CO/zi;
 - 0.5-2.5 litri NO adică 6000-30000 litri NO/zi;
- Din studiul de impact asupra mediului rezultă că pe perioada de aplicare a proiectului se vor degaja în atmosferă în funcție de masa de minereu (215 000 000 tone) :
 - Particule de praf: 0.7 kg/tonă adică: 154044 tone
 - Oxizi de azot NOx: 0.27kg/tonă adică: 127170 tone
 - Oxizi de sulf SOx: 0.001kg/tonă adică: 471 tone
 - Oxid de carbon CO: 0.028/tonă adică : 13188 tone
 - Bioxid de carbon CO2: 28 kg/tonă adică: 13 188 000 tone

- În studiul de impact nu se face referire la cantitatea de steril dislocată și transportată precum nici la cele 2 cariere pentru construirea barajului și a drumurilor. DE CE???? Pentru că se triplează cantitățile care se degajă în aer !

A nu se omite faptul că dispersia metalelor grele din cele 154000 tone de praf, are loc pe o rază de 300 km, ceea ce înseamnă că în acest perimetru nu vor mai exista produse biologice.

Date comparative cu alte exploatări de aur la care se face trimitere în exemplificări:

Exploatarea	Minereu extras tone/an	Masa minieră tone /an	Raport/rmgc
Roșia Montană	13000000	29500000	1
Martha -Noua Zeelandă	1250000	1500000	19,6/1
Rio Narcia - Spania	500000	500000	26/1
Kitiala- Finlanda	1000000	1000000	13/1

- Impactul negativ asupra faunei din zonă;
- Conform unui raport recent din anul 2007 elaborat de Universitatea din Queensland Australia, soluțiile cu cianuri utilizate pentru exploatarea aurului au efecte dramatice asupra ecosistemului din zona exploatării;
- Iazul de decantare a sterilului tratat cu cianură menționat în proiectul RMGC are așadar potențial mare de a afecta dezastruos fauna din zonă, în special păsările al căror acces la iaz nu poate fi limitat;
- Conform Societății Ornitologice Române, aria de importanță avifaunistică Munții Trascăului, având criteriile aprobate de BirdLife C1 și C6 și adăpostind speciile *Aquila chrysaetos*, *Pernis apivorus*, *Falco peregrinus*, *Crex crex*, *Bubo bubo*, *Dryocopus martius*, *Picus canus*, *Dendrocopos leucotos*, *Lullula arborea*, *Ficedula albicollis*, se află în imediata vecinătate a zonei Roșia Montană, la o distanță de mai puțin de 17 km de centrul localității. Criteriul BirdLife C1 include specii protejate pe cale de dispariție a căror conservare este importantă la nivel mondial iar criteriul C6 specii amenințate la nivelul

Uniunii Europene, făcând parte din primele 5 cele mai importante regiuni avifaunistice pentru speciile respective.

- Experiența exploatărilor miniere din Apuseni în ultimii 60 de ani a demonstrat un impact negativ direct asupra sănătății locuitorilor din zonă, în special a celor care au lucrat direct la exploătările miniere. Este imposibil ca acest tip de activitate să nu afecteze negativ sănătatea populației din zonă;
- **Afectarea gravă a populației în majoritatea zonelor miniere din lume, fiind de altfel binecunoscute efectele negative asupra sănătății populației în toate marile exploătări miniere din România: Baia Mare, Valea Jiului, Zlatna, etc.**
- Rapoartele Organizației Mondiale a Sănătății (OMS) identifică efecte grave ale cianurii și produselor derivate asupra sănătății oamenilor, atât a celor direct implicați în procesele tehnologice cât și a celor afectați indirect prin poluarea surselor de apă;
- Cianurile limitează absorbția oxigenului, afectând sistemul nervos central. Curba de toxicitate a cianurilor în funcție de concentrație este una foarte abruptă, efectele negative asupra sănătății crescând foarte rapid cu creșterea concentrației;
- Conform studiilor asupra sănătății rezidenților din zonele de extracție auriferă, a arătat că **expunerea la cianuri crește riscul de îmbolnăvire** în urma contactului cu apele de suprafață sau de adâncime contaminate;
- **Simptomele** cel mai frecvente întâlnite în cazul expunerii ocupaționale au fost: cefalee, letargie, vertij, acufene, insomnie, perturbări ale simțului olfactiv și a celui gustativ, epiforă, rinoragie, hipersalivație, vărsături, iritații oculare și laringiene, erupții cutanate, parestezie, dispnee de efort, palpitații, dureri precordiale, scădere în greutate, hiperhemoglobinemie, cianhemoglobinemie și limfocitoză. În urma expunerii ocupaționale la cianuri, au mai fost depistate, pe termen lung, perturbări ale metabolismului vitaminei B12 și folatului.
- Istoria recentă demonstrează că exploătările miniere nu au dus aproape niciodată la o dezvoltare sustenabilă a zonei. Un raport redactat la Universitatea din Queensland Australia arată că, în zona minieră studiată, preocupările economice se rezumă la fructificarea oportunităților pe termen scurt în legătură cu exploatarea minieră.
- Având în vedere celelalte zone miniere dezvoltarea economică nu s-a făcut nicăieri sustenabil, iar închiderea exploatărilor s-a asociat aproape întotdeauna cu un colaps

economic și social. Exemple în acest sens sunt numeroase, de la problemele socio-economice apărute după închiderea minelor din Apuseni sau Valea Jiului, până la alocarea masivă de fonduri de către guvernul Germaniei pentru susținerea zonei Ruhr după stoparea activităților de minerit din zonă.

Așadar, proiectul minier RMGC de la Roșia Montană nu poate oferi soluții economice și sociale pe termen lung. Începerea unei exploatare de anvergură ar conduce nu la dezvoltare durabilă a economiei ci la o **DISTRUGERE CU CONSECINȚE DURABILE, afectând negativ investițiile în turism și în toate celelalte domenii de activitate existente în zonă.**

CONCLUZIE:

DIMENSIUNEA PROIECTULUI ESTE FOARTE MARE PENTRU O ZONĂ LOCUITĂ. RAPORTURILE PREZENTATE SUNT VALABILE ȘI PENTRU MĂRIMEA NOXELOR CE AU IMPACT ASUPRA MEDIULUI.

V. ASPECTE JURIDICE

DREPTUL LA VIAȚĂ

CONSTITUTIA ROMÂNIEI

CAPITOLUL II: Drepturile și libertățile fundamentale

Art. 22: Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică

- (1) Dreptul la viață, precum și dreptul la integritate fizică și psihică ale persoanei sunt garantate.
- (2) Nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuman ori degradant.
- (3) Pedeapsa cu moartea este interzisă.

Art. 35: Dreptul la mediu sănătos

- (1) Statul recunoaște dreptul oricărei persoane la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic.
- (2) Statul asigură cadrul legislativ pentru exercitarea acestui drept.
- (3) Persoanele fizice și juridice au îndatorirea de a proteja și a ameliora mediul înconjurător.

NOUL COD CIVIL (ACTUALMENTE ÎN VIGOARE)

Art. 58: Drepturi ale personalității

- (1) Orice persoană are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la demnitate, la propria imagine, la respectarea vieții private, precum și alte asemenea drepturi recunoscute de lege.

Art. 61: Garantarea drepturilor inerente ființei umane

- (1) Viața, sănătatea și integritatea fizică și psihică a oricărei persoane sunt garantate și ocrotite în mod egal de lege.
- (2) Interesul și binele ființei umane trebuie să primeze asupra interesului unic al societății sau al științei.

Art. 252: Ocrotirea personalității umane

Orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică, demnitatea, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință, creația științifică, artistică, literară sau tehnică.

Art. 253: Mijloace de apărare

(1) Persoana fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori amenințate poate cere oricând instanței:

- a) interzicerea săvârșirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă;
- b) încetarea încălcării și interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă;
- c) constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la libera exprimare, instanța poate dispune numai măsurile prevăzute la alin. (1) lit. b) și c).

(3) Totodată, cel care a suferit o încălcare a unor asemenea drepturi poate cere instanței să îl oblige pe autorul faptei să îndeplinească orice măsuri socotite necesare de către instanță spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, cum sunt:

- a) obligarea autorului, pe cheltuielile sale, la publicarea hotărârii de condamnare;
- b) orice alte măsuri necesare pentru încetarea faptei ilicite sau pentru repararea prejudiciului cauzat.

(4) De asemenea, persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile. În aceste cazuri, dreptul la acțiune este supus prescripției extinctive.

DREPTUL DE PROPRIETATE ȘI OCROTIREA LUI

NOUL COD CIVIL (actualmente în vigoare)

TITLUL II: Proprietatea privată

CAPITOLUL I: Dispoziții generale

SECȚIUNEA 1: Conținutul, întinderea și stingerea dreptului de proprietate privată

Art. 555: Conținutul dreptului de proprietate privată

(1) Proprietatea privată este dreptul titularului de a posedă, folosi și dispune de un bun în mod exclusiv, absolut și perpetuu, în limitele stabilite de lege.

Gold Corporation a spus că dacă vor exista oameni care vor refuza să-și vândă casele, ei vor începe oricum exploatarea iar din cauza exploziilor care vor fi, oamenii vor pleca singuri: procedând astfel Gold Corporation încalcă "dreptul de folosință" din cuprinsul dreptului de proprietate ("usus", "fructus", "abusus"), adică oamenii care vor rămâne în casele lor nu-și mai pot exercita dreptul de folosință ca și componentă a dreptului de proprietate.

Art.562 alin.(3) NOUL COD CIVIL: Exproprierea se poate face numai pentru o cauză de utilitate publică stabilită potrivit legii, cu justă și prealabilă despăgubire, fixată de comun acord între proprietar și expropriator. În caz de divergență asupra cuantumului despăgubirilor, acesta se stabilește pe cale judecătorească.

**LEGE nr. 33 din 27 mai 1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică*) -
REPUBLICARE**

CAPITOLUL I: Dispoziții generale

Art. 1

Exproprierea de imobile, în tot sau în parte, se poate face numai pentru cauză de utilitate publică, după o dreaptă și prealabilă despăgubire, prin hotărâre judecătorească.

Art. 8

Declararea utilității publice se face numai după efectuarea unei cercetări prealabile și condiționat de înscrierea lucrării în planurile urbanistice și de amenajare a teritoriului, aprobate conform legii, pentru localități sau zone unde se intenționează executarea ei.

Art. 9

(1) Cercetarea prealabilă pentru lucrările de interes național se face de către comisii numite de Guvern, iar pentru lucrările de interes local de către comisii numite de delegația permanentă*) a consiliului județean sau de primarul general al municipiului București.

Art. 10

(1) Cercetarea prealabilă va stabili dacă există elemente care să justifice interesul național sau local, avantajele economico-sociale, ecologice sau de orice altă natură care susțin necesitatea lucrărilor și nu pot fi realizate pe alte căi decât prin expropriere, precum și încadrarea în planurile de urbanism și de amenajare a teritoriului, aprobate potrivit legii.

***Interpretare:** La Roșia Montană exploatarea fiind făcută de către o societate privată care urmărește obținerea unui profit pentru societate nu sunt întrunite condițiile exproprierii . Scopul unic al exproprierii trebuie să fie doar utilitatea publică și nu “profit propriu”+”utilitate publică”. Alfel s-ar crea un precedent “nesănătos” și “nesigur privind protecția dreptului de proprietate privată ” : orice societate privată care ar dori să-și deschidă un sediu/ punct de lucru undeva ar proceda la exproprierea unor proprietăți private din acel loc motivând că prin oferirea de locuri de muncă oamenilor există “utilitate publică”. La Roșia Montană, Gold-ul ar mai putea invoca drept argument pentru utilitatea publică faptul că și statul român beneficiază parțial de aurul extras, însă nici de această dată nu sunt îndeplinite condițiile exproprierii fiindcă de pe urma exproprierii unicul beneficiar trebuie să fie statul și societatea publică și nu entitățile publice (fie că beneficiază singură sau împreună cu statul).*

**DREPTUL LA UN MEDIU SĂNĂTOS
CONSTITUȚIA ROMÂNIEI**

CAPITOLUL II: Drepturile și libertățile fundamentale

Art. 35: Dreptul la mediu sănătos

- (1) Statul recunoaște dreptul oricărei persoane la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic.
- (2) Statul asigură cadrul legislativ pentru exercitarea acestui drept.
- (3) Persoanele fizice și juridice au îndatorirea de a proteja și a ameliora mediul înconjurător.

Ordonanța 195/2005 privind protecția mediului

Art. 5

Statul recunoaște oricărei persoane dreptul la un mediu sănătos și echilibrat ecologic, garantând în acest scop:

- a) accesul la informația privind mediul, cu respectarea condițiilor de confidențialitate prevăzute de legislația în vigoare;
- b) asocierea în organizații pentru protecția mediului;
- c) consultarea în procesul de luare a deciziilor privind dezvoltarea politicii și legislației de mediu, emiterea actelor de reglementare în domeniu, elaborarea planurilor și programelor;
- d) dreptul de a se adresa, direct sau prin intermediul organizațiilor pentru protecția mediului, autorităților administrative și/sau judecătorești, după caz, în probleme de mediu;
- e) dreptul la despăgubire pentru prejudiciul suferit.

ART.20/OG195/2005

Art. 20

(1) Autoritatea competentă pentru protecția mediului, împreună cu celelalte autorități ale administrației publice centrale și locale, după caz, asigură informarea, participarea publicului la deciziile privind activități specifice și accesul la justiție, în conformitate cu prevederile Convenției privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu, semnată la Aarhus la 25 iunie 1998, ratificată prin Legea nr. 86/2000.

Art. 59

Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului are următoarele atribuții și responsabilități:

- a) elaborează politica națională și coordonează acțiunile la nivel național, regional și local privind protecția atmosferei, schimbările climatice, precum și pentru protecția populației față de nivelurile de expunere la zgomotul ambiental ce poate avea efecte negative asupra sănătății umane, în conformitate cu politicile europene și internaționale specifice;

Art. 61

Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului, prin autoritățile publice din subordinea sa, supraveghează și controlează aplicarea prevederilor legale privind protecția atmosferei și gestionarea zgomotului ambiental, în care scop:

- c) solicită luarea măsurilor în vederea respectării nivelului maxim admis al zgomotului ambiental.

Art. 64

Persoanele fizice și juridice au următoarele obligații în domeniu:

- f) să asigure măsuri și dotări speciale pentru izolarea și protecția fonică a surselor generatoare de zgomot și vibrații, astfel încât să nu conducă, prin funcționarea acestora, la depășirea nivelurilor limită a zgomotului ambiental.

VI. RISCURILE ASOCIATE EXPLOATĂRII CU CIANURI CARE AFECTEAZĂ COMUNITATEA DIN MUNȚII APUSENI ȘI NU NUMAI

- **Distrugerea comunității** din Munții Apuseni prin strămutarea populației, demolarea unor clădiri (inclusiv monumente istorice), biserici și mutarea unor cimitire;
- Riscul determinat de **seismicitatea indusă** pe seama volumelor imense de steril acumulate în spatele barajului proiectat la gura Văii Corna cu pericol de rupere a barajului și efecte catastrofice asupra localităților din aval;
- Mutilarea gravă a peisajului (pentru durate de zeci, poate sute, de ani);
- Permeabilitatea fundației și a unor zone ale bazinului de acumulare a reziduurilor toxice;
- Folosirea unor cantități uriașe de cianură de sodiu în procesul tehnologic și depozitarea în bazin deschis a reziduurilor, conținând resturi de cianură, produși de “neutralizare” a cianurii (de asemenea potențial toxici) și mai ales metale grele;
- Pericol iminent de accidente pentru populație și mediu în cazul demarării proiectului)
- Transportul pe drumuri publice a următoarelor cantități:
 - 13.000 tone /cianură/an
 - 1 camion de 20 tone
 - 365 zile x 2 camioane /zi de la Zlatna sau Turda
- Azotat de amoniu necesar materialului explozibil:
 - 20 tone /zi
 - Nu există Planul de gestionare a deșeurilor, cu detalierea activităților, (de ex. Gestiunea apelor acide și a metalelor grele - 2,750 milioane mc apă reziduală care conține 66 substanțe chimice ne-biodegradabile, cele mai multe dintre ele fiind toxice);

- Pericolul falimentării investiției reprezintă un risc major în planul de gestionare a deșeurilor;
- Nu există garanția care să asigure costurile de refacere a mediului, de monitorizare și de operare în zona calamitată;
- Riscul de propagare a **microseismelor** cauzate de procesul de extracție prin dinamități masive, care afectează stabilitatea construcțiilor din vecinătatea carierei din Dealul Cârnic, situate începând de la 50 m și până în centrul vechi al localității, recent reabilitat și modernizat și riscul determinat de seismicitatea indusă pe seama volumelor imense de steril acumulate în spatele barajului proiectat la gura Văii Corna – pericol de rupere a barajului, cu efecte catastrofice asupra localităților din aval. În intervalul 1975 – 2000 (25 de ani), au avut loc în lume 15 accidente la minele de aur de pe glob, cu o medie de 0,6 accidente/an; dacă se aplică această medie la Proiectul RMGC, care va dura 16-17 ani, rezultă că pot apărea cca. 10 accidente cu diferite grade de periculozitate;
- Planul de gestionare a deșeurilor, cu detalierea activităților ce se vor desfășura pe Platforma tehnologică după închiderea investiției, ar trebui să fie completat nu numai cu activități de monitorizare, dar și cu activități curente de operare (gestiunea apelor acide, de pildă), întreținere, intervenții de grade diferite, monitorizare continuă și periodică, raportare la autorități etc. Pentru aceasta, ar trebui să fie înființată o entitate organizatorică cu statut și buget de cheltuieli proprii, în răspunderea căreia ar rămâne evitarea și gestiunea posibilelor riscuri de mediu;
- Pericolul contaminării apelor subterane;
- Minereuri radioactive în profunzime;
- Ploi acide;
- Problema contaminării aerului și a reabilitării mediului post-exploatare;
- Despădurirea unor suprafețe pentru a asigura accesul la zona de exploatare a minereului;
- Crește **vulnerabilitatea regiunii** la fenomenele de tipul alunecărilor de teren, scurgerilor pe versanți și inundațiilor rapide, accentuând impactul poluării directe asupra mediului;
- **Haldele de steril rezultate în urma activităților miniere vor conține compuși ai sulfurii** care pot persista de la mai multe decenii până la intervale de timp de ordinul secolului;

- Creșterea concentrațiilor de pulberi în atmosferă datorate lipsei precipitațiilor;

CONCLUZII:

- Proiectul reprezintă o soluție de **DISTRUGERE DURABILĂ** a zonei și implicit a țării;
- Nu rezolvă probleme sociale și economice ale zonei;

VII. ASPECTE ECONOMICE

Statul Român rămâne cu consecințele exploatării – dispersia metalelor grele. Tot ce s-a plătit de către corporație este deja trecut în cheltuieli, practic Statul Roman așa cum rezultă din presă nu va mai încasa practic nici un ban.

Economia montană, prin resursele naționale pe care le cuprinde, reprezintă una din problemele economice și sociale de primă importanță pentru România. În cadrul zonei montane, economia agricolă montană, economia forestieră și cea agroturistică se întrepătrund intim. Economia agricolă montană, în mare parte ecologică sau organică, axată pe economia pastorală (creșterea vacilor cu lapte, a tineretului taurin și activitățile pastorale de oierit estival), poate fi împletită, prin pluriactivitate, cu recoltarea și prelucrarea fructelor de pădure și a plantelor medicinale din flora spontană montană, ambele conexe cu activități agroturistice. Economia montană bine concepută, aplicată și susținută, poate fi o șansă pentru România, cu o condiția ca politicile guvernamentale de sprijinire (susținere) să fie adecvate zonei montane.

Pe termen mediu și lung obiectiv strategic: atacarea principalelor cauze ale apariției și perpetuării sărăciei- stimularea și susținerea dezvoltării economiei sociale rurale:

a) în segmentul activităților non-agricole (exp.: cooperația meșteșugărească, micile ateliere meșteșugărești și de prestări de servicii rurale privat-familiale sătești) care, pe de o parte, ar fructifica materia primă locală și ar crește oferta de locuri de muncă non-agricole generând îmbunătățirea nivelului veniturilor populației rurale

b) în sectorul primar prin organizarea de întreprinderi sociale, în subordinea consiliilor locale, în scopul exploatării suprafețelor agricole aflate în patrimoniul consiliilor locale rurale.

Principala funcție a exploatațiilor mici (de subzistență și semi-subzistență) este asigurarea unei anumite protecții sociale pentru locuitorii rurali care au lucrat în fostele cooperative agricole

de producție și ale căror pensii sunt insuficiente pentru un trai decent. Totuși, aceste exploatații mici nu pot duce la creșterea bunăstării fermierilor profesioniști, multe dintre ele fiind și dependente de serviciile agricole ale deținătorilor de utilaje agricole.

Marea majoritate a fermelor mici cresc animale: 1-2 vaci de lapte, păsări, câteva oi sau capre. De aceea, în mediul rural, alimentația oamenilor este asigurată în mod preponderent din producția micilor gospodării țărănești. Aceste produse nu mai tranzitează piața ci îmbracă forma autoconsumului și așa-numitelor filiere scurte. Conform Anchetei Bugetelor de Familie (INS), în gospodăriile rurale, circa 66% din totalul cheltuielilor de consum alimentar este reprezentat de valoarea consumului din resurse proprii.

În acest context se consideră că este importantă adoptarea de către România a Schemei pentru sprijinul micilor fermieri, din cadrul Regulamentului pentru acordarea plăților directe, din viitoarea programare financiară a PAC, 2014-2020.

VIII. RESURSE UMANE SOCIALE

Rândurile de mai jos nu reprezintă și nu își propun să fie o evaluare propriu zisă a impactului social al proiectului de la Roșia Montană, ci reprezintă câteva opinii formate pe baza experienței participării la mai multe proiecte de cercetare pe această temă derulate de către Universitatea din Alba Iulia, Centrul de Cercetări Uniunea Munții Apuseni și firma de cercetări sociale și marketing Totem Communication din București, împărtășite de către un segment larg de locuitori ai Munților Apuseni. Astfel de evaluări și expertize au fost făcute și se pot face la cerere de către Agenția de Strategii Guvernamentale, alte instituții guvernamentale și pot fi consultate oricând de către factorii de decizie.

Un aspect important este aici garanția echidistanței și respectarea intereselor statului român în condițiile în care astfel de expertize pot fi influențate de către finațatori cu interese private în situația când finanțează direct sau indirect astfel de studii.

Principalele probleme care se pun în legătură cu dezvoltarea economică a zonei Munților Apuseni sunt:

1. Construirea de politici publice și strategii de dezvoltare în acord cu Strategia Europa 2020 adoptată la Consiliul European de la Lisabona care statuează următoarele:

- dezvoltarea inteligentă prin promovarea mai larg a invențiilor și inovațiilor, promovarea prin metode noi a educației și a economiei digitale;

- **dezvoltarea durabilă** prin ecologizarea producției de bunuri și servicii și eficientizarea consumului de resurse, pe fondul impulsivității competitivității;

- dezvoltarea integrată intra europeană, prin dezvoltarea piețelor forței de muncă, formarea profesională și combaterea sărăciei.

2. Dezvoltarea de strategii de dezvoltare și politici publice în acord cu voința și care să beneficieze de suportul locuitorilor din zonă (respectarea principiului democrației) astfel încât acestea să fie acceptate și puse în practică cu ușurință.

În ceea ce privește consultarea voinței populare cu privire la dezvoltarea unor proiecte de investiții cu impact major asupra mediului (inclusiv asupra mediului social) au existat o serie de probleme:

- Falsificarea voinței populare prin intermediul unui referendum convocat ad hoc la cererea unor primării din zona Munților Apuseni care nu a fost validat de către Biroul Electoral Județean Alba.
- Nerepectarea angajamentelor electorale exprimate de o serie de lideri politici care și-au modificat poziția după cucerirea puterii politice.

În cazul referendumului menționat au existat următoarele probleme:

- Această consultare s-a făcut în condițiile neexistenței unei dezbateri reale, corecte și echitabile, cu argumente pro și contra exploatării bazate pe o tehnologie care implică cianura;
- Delimitarea arbitrară a zonei în care s-a făcut referendumul (nu au fost respectate nici un fel de criterii clare cum ar fi, zona de impact a proiectului).
- Formularea unei întrebări manipulative în cadrul referendumului: „Sunteți de acord cu repornirea mineritului în Munții Apuseni și a exploatării de la Roșia Montană?”. Întrebarea conținea de fapt două sau chiar mai multe întrebări și ocolea de fapt fondul problemei: **acordul cu privire la utilizarea tehnologiei bazate pe cianuri.**
- Rezultatul general al referendumului (comunicat de Biroul Electoral Alba) a arătat că doar 27 % dintre cetățenii cu drept de vot au acceptat acest proiect, procent total insuficient pentru a legitima existența unui suport semnificativ. În cifre absolute un număr de 19 558 de alegători au votat Da, dintr-un total de 72 490 alegători cu drept de vot.
- Prezența la referendum a fost semnificativ mai scăzută decât cea la alegerile parlamentare, **43,2% comparativ cu 54 %** procentul participării la alegerile parlamentare. Acest lucru semnifică un refuz de legitimare a acestui demers.

- În ceea ce privește angajamentele electorale există o neconcordanță flagrantă între declarațiile și angajamentele liderilor politici în timpul campaniei electorale și activitatea lor politică. Această neconcordanță întâlnită și în cazul acestui proiect a generat un sentiment de frustrare și nemulțumire a alegătorilor care apreciază că voința lor este complet ignorată. Mai mult decât atât atitudinea de ignorare a protestelor populare față de acest proiect adoptată de către instituții de presă nu a făcut decât să amplifice aceste nemulțumiri. Miza acestor nemulțumiri depășește sfera proiectului minier și se raportează la un **mod de a face politică** care ignoră voința alegătorilor.
- Referitor la atitudinea de favorabilitate sau nefavorabilitate față de proiect, studiile realizate (Totem Communication) au arătat că factorul determinant este *modul de reprezentare al intereselor personale*. Astfel, cei care își văd viitorul profesional legat de activitatea în minieră au o probabilitate semnificativ mai mare în a accepta proiectul minier în timp ce persoanele care au formare profesională în alte domenii și altă reprezentare a interesului profesional au o probabilitate semnificativ mai mică de a-l accepta.
- Atitudinea favorabilă față de proiect mai este determinată de beneficiile materiale primite din partea companiei și este condiționată strict de aceste beneficii. Este cazul unor ONG-uri finanțate de către RMGC cum sunt Asociația Culturală a Maghiarilor din Abrud, Asociația Cats and Dogs Abrud etc.

Proiectul minier de la Rosia Montană a reușit până în prezent să producă următoarele efecte:

- Destrămarea unei comunități (Roșia Montană),
- Crearea unor conflicte în cadrul comunității: între generații, între opozanți și susținători,
- Crearea unor tensiuni sociale în orașul Abrud și alte localități între opozanți și susținători.

Pe de o parte angajații companiei sunt preocupați de păstrarea locului de muncă la companie iar pe de altă parte o masă mare de oameni a cărei opinii au fost ignorate de către media se teme de consecințele acestui proiect. Principalele preocupări sunt:

- În condițiile poluării zonei oamenii vor fi nevoiți să părăsească localitatea de baștină fără a primi compensații;
- Își vor pierde subvențiile agricole primite până în prezent;
- Își vor pierde locurile de muncă în industria lemnului și activitățile conexe, turism, agricultură etc.
- Se vor îmbolnăvi ca urmare a poluării;

Conștientizarea acestor preocupări și îngrijorări ale oamenilor din zonă și incorporarea lor în decizia autorităților ar contribui la detensionarea situației sociale din zonă. De asemenea oameni așteaptă de la autoritățile publice politici publice economice și sociale în concordanță cu principiile dezvoltării sociale și care să se bucure de un suport social larg al locuitorilor din zonă.

IX. SOLUȚII ALTERNATIVE

ALTERNATIVE DE DEZVOLTARE DURABILĂ A ROȘIEI MONTANE

Paradigma companiei Gold Corporation că fără proiectul propriu de exploatare a aurului zona Roșia Montană este sortită subdezvoltării și sărăciei *este falsă* din următoarele motive fundamentale:

1. Exploatarea de la Roșia Montană este un proiect de importanță națională și internațională. Ca urmare, el nu privește numai comunitatea locală, ci întregul popor român, a cărui istorie, cultură și interese economice sunt amenințate și afectate grav în cazul demarării lui în forma actuală;

2. Existența pentru zona Roșia Montană a altor variante de dezvoltare durabilă alternative mult mai eficiente și lipsite de riscuri ambientale;

3. Perioada de 17 ani, cât este preconizată să ființeze exploatarea, este nesemnificativă nu îndeplinește atributul de durabil nici sustenabil ca durată în timp istoric, după încheierea ei Roșia Montană va rămâne în aceeași situație ca cea de azi, fără minerit, dar mai mult, cu cel mai mare depozit de cianuri și metale grele din Europa, care va transforma zona într-un deșert pesiagistic, depopulat și fără nici-o perspectivă.

4. Exploatarea de la Roșia Montană va avea consecințe extrem de grave asupra habitatelor învecinate, în primul rând cele ale orașelor Abrud și Câmpeni, aflate la numai 5 respectiv 15 km distanță, a căror populație nu va beneficia de cele cca 700 locuri de muncă stabile ale exploatării, dar va suporta din plin consecințele nefaste ale acesteia. Aceste orașe se vor depopula în ritm alert, Abrudul dispărând practic de pe harta țării în următoarele decenii.

5. Exploatarea aurului de la Roșia Montană conform proiectului Gold Corporation transformă statul român, pentru câteva secole de acum încolo, pe cheltuială proprie și cu consecințe ambientale nefaste asupra populației din regiune, în gestionarul unui uriaș depozit de mare risc, cel din viitorul lac de decantare din Valea Corna, unde, în cele peste 216 000 000 tone de steril se vor depune de asemenea peste 220 000 tone cianuri și metale grele.

6. Nu se discută despre celelalte alternative, nu se ia în calcul praful de la derocare:

-cianura rămâne activă 20 de ani;

- risc de ploii acide;

Se va utiliza acidul cianhidric utilizat de Hitler în lagărele de exterminare.

VARIANTE DE DEZVOLTARE ALTERNATIVĂ DURABILĂ A ZONEI ROȘIA MONTANĂ

1. Minerit durabil la Roșia Montană

În alternativele de dezvoltare ale zonei Roșia Montană este loc pentru afirmarea unui minerit durabil, fapt demonstrat convingător în lucrarea elaborată de prof.univ.dr. Pompei Cocean și publicată în cartea *Roșia Montană in Universal History* (2011, Editura Presa Universitară Clujeană). Acest minerit trebuie să aibă coordonate durabile nu sălbatic, de extorcare rapidă a zăcămintului, așa cum ne propune în proiectul său Gold Corporation.

Acest scenariu al mineritului durabil presupune:

Declararea masivului Cârnic drept monument al mineritului mondial, cu scoaterea sa de sub incidența oricărei exploatare. În acest mod va fi conservată succesiunea de galerii miniere unică în lume prin extensiunea și diversitatea ei și vor fi protejate *in situ* cele două rezervații naturale din zonă, Piatra Corbului și Piatra Despăcată a căror translatăre în alte perimetre rămâne doar în sfera ipoteticului;

Exploatarea în galerii subterane și nu în carieră ar conserva integral peisajul și ar reduce substanțial noxele degajate în atmosferă de suflul exploziilor.

Dimensionarea exploatareii la intensități care să-i permită existența cel puțin un secol. (Ea durează la Roșia Montană de peste 2000 de ani iar Gold Corporation vrea să o lichideze în doar 15-17 ani !). În acest mod locuitorii din Roșia Montană și împrejurimi vor putea beneficia de avantajele ei încă cel puțin 3 generații, iar restructurarea economică a zonei se va putea realiza convingător.

Exploatarea în succesiune, și nu simultan, a celor trei perimetre rămase: Cetate, Orlea și Jig. În acest mod, excavația care va rezulta în masivul Cetate va sluji pentru depozitarea materialului steril provenit din masivul Jig, iar cea din masivul Jig pentru materialul provenit din masivul Orlea. În acest mod lacul de decantare din Valea Corna (preconizat a adăposti circa 216 000 000 tone steril, cianuri și metale grele) nu mai este necesar (depozitarea materialului steril provenit din exploatarea Cetate urmând a fi realizată în actualul lac din Valea Săliștei, prin fortificarea de rigoare).

Faptul că Gold Corporation nu acceptă conservarea nici-unei sit minier de la Roșia Montană, precum cel din masivul Cârnic, denotă *rapacitatea și disprețul față de valorile culturale și istorice ale*

poporului român. Nu credem că românii merită ca cineva, cu o firmă de apartament în Canada, să-și bată joc de memoria și istoria lor.

2. Dezvoltarea turismului ca alternativă viabilă

Dezvoltarea turismului la Roșia Montană, dar și în Țara Moșilor din care localitatea face parte, poate fi imaginată numai în condiții ecologice, ale unui peisaj cât mai puțin alterat și modificat, *exploatările industriale de orice fel dovedindu-se, oriunde în lume, incompatibile cu circulația turistică de anvergură.*

În consecință:

- Toți specialiștii în domeniul turistic sunt de acord că *turismul este o activitate eminent ecologică*, că masele de turiști vizitează de regulă doar acele locuri unde nu există riscuri și hazarde. Ca urmare, zonele și arealele poluate, degradate peisagistic, afectate de intervenția necontrolată a omului sunt ocolite. Cine crede că turiștii vor asalta un perimetru cu cel mai mare depozit de cianuri și metale grele din Europa, precum cel preconizat în Valea Corna, cu nori de praf și derocări permanente timp de 17 ani, este fie inconștient, fie iresponsabil. *Roșia Montană, dar și Țara Moșilor în integralitatea sa, în cazul demarării proiectului Gold Corporation, vor deveni un deșert turistic și nu o zonă de atracție;*
- De asemenea, *turistul adevărat vrea oferta atractivă originală și nu fragmente, surrogate, copii sau substitute* ale obiectivelor inițiale așa cum se preconizează la Roșia Montană;
- Turismul valorifică zestrea atractivă a unui teritoriu pe o durată nedeterminată, *secole sau chiar milenii* (în vreme ce Gold Corporation ne oferă 17 ani de prosperitate economică incertă bazată pe minerit) fiind, din acest punct de vedere, cea dintâi ramură economică cu durabilitate asigurată;
- Conservarea masivului *Cârnic ca monument al mineritului mondial și amenajarea turistică adecvată a galeriilor sale* îl va transforma într-un *obiectiv unicat al turismului internațional*, putând fi vizitat, printr-o promovare adecvată, de *peste 1,5 milioane de turiști anual* (Salina de la Wieliczka, Polonia, fără o valoare de unicat mondial precum sistemul de galerii de la Roșia Montană primește anual între 1,2 -1,5 milioane de vizitatori); Estimând costurile unui sejur turistic în zonă la numai 200 Euro/persoană, rezultă 300 milioane Euro anual, sumă superioară celei promise de Gold Corporation statului român prin extorcerea, timp de 17 ani, a metalelor prețioase din cel mai mare zăcământ aurifer al Europei. Repetăm însă că exploatarea turistică va avea o durată nedeterminată, zeci, sute sau chiar mii de ani și nu 17 ani, după care, precum în cazul

nenumăratelor localități cu minerit aurifer din California, Alaska sau Australia depopularea să le transforme în „orașe-fantomă”.

- *Zestrea istorică și arhitecturală a Roșiei Montane, unică în lume* (vezi tăblițele cerate sau cele 5 biserici aparținând la rituri diferite, vestigiile arheologice romane) dar și cea a Abrudului sau Câmpeniului) va oferi „materia primă ” pentru un intens *turism cultural, ecoturism și turism rural*, care va asigura buna funcționalitate a sute de pensiuni ce se pot edifica în zonă (spre exemplu, localitatea Sibiel, din Mărginimea Sibiului, care nu are nici pe departe patrimoniul turistic al Roșiei Montane, are actualmente 35 pensiuni).

Se știe însă că *activitățile turistice generează indirect alte numeroase locuri de muncă în servicii conexe* (alimentație publică, comerț, administrație, sănătate, transporturi etc) astfel că, per total, *numărul locurilor de muncă generate numai de turism va depăși cu mult pe cel propus*, pentru numai 17 ani, de Gold Corporation .

Transformarea Roșiei Montane într-un obiectiv turistic de rezonanță internațională prin amenajarea și exploatarea patrimoniului său istoric și cultural, *va avea efecte pozitive asupra dezvoltării turismului în toate localitățile învecinate, îndeosebi în Abrud și Câmpeni*, orașe care vor beneficia astfel în planul dezvoltării proprii mult mai eficient, în comparație cu varianta dezastruoasă propusă de compania susmenționată.

3. Agricultura ecologică

Agricultura reprezintă o altă activitate de suport existențial al populației din zonă, așa cum a fost în întreaga istorie a populării teritoriului național. Cu atât mai mult cu cât 66 % din teritoriul comunei Roșia Montană este încadrat domeniului agricol, cu fânețe și pășuni extinse. Ea poate fi orientată, cu excelente rezultate, spre *producția ecologică* derivată din creșterea adecvată a animalelor, zootehnia fiind una din ocupațiile de bază ale populației din întregul rural românesc.

Dezvoltarea producției agricole locale va avea o piață de desfacere asigurată atât pentru nevoile populației din zonă cât și pentru satisfacerea nevoilor turiștilor care o vor vizita în contextul afirmării ramurii economice respective.

Agricultura ecologică va fi însă de neconceput, în întreg bazinul superior al Arieșului suprapus Țării Moșilor, pe o rază de peste 100 km, în contextul demarării proiectului Gold Corporation, fiind incompatibilă cu o bază furajeră afectată de pulberile și noxele rezultate din derocări, din transportul și

prelucrarea minereului; din cele vehiculate, la mari distanțe de curenții atmosferici sau apele subterane (a se vedea studiul elaborat de Dr. Viorel Gligor în cartea *Roșia Montană in Universal History*).

4. Exploatarea resurselor forestiere

Roșia Montană este localizată în spațiul montan al Apusenilor, respectiv în Țara Moșilor, regiune cunoscută prin „civilizația lemnului” pe care a afirmat-o secole la rând. *Reînviorearea prelucrării lemnului*, inclusiv sub forma sa artizanală, de asigurare a unor produse turistice cu largă desfacere în pensiunile de profil, se poate constitui într-o ocupație de bază și sursă de venit pentru un număr în creștere de locuitori ce ar permanentiza astfel o veche tradiție a locurilor.

Tot în sfera ocupațiilor tradiționale posibil a se practica în zonă trebuie menționate cele focalizate pe *valorificarea produselor secundare ale pădurii* pe care un mediu ecologic o poate afirma.

În concluzie:

1. Cele patru ramuri economice susmenționate, *pot asigura o adevărată dezvoltare durabilă a zonei Roșia Montană și a Țării Moșilor pe o perioadă nedeterminată, decenii sau secole*, în comparație cu cei 17 ani propuși de Gold Corporation.

2. Aplicând dezvoltarea alternativă propusă, *cea mai consistentă parte a patrimoniului istoric, cultural și natural al Roșiei Montane va fi salvată* având o valoare universală recunoscută.

3. Dezvoltarea alternativă propusă în materialul de față *elimină definitiv riscul major, cu impact secular, al lacului de decantare din Valea Corna*, considerat a fi cel mai mare din Europa.

4. Aplicând strategia alternativă de dezvoltare propusă *alături de statul și poporul român nu vor avea de gestionat, secole la rând, uriașul depozit de cianuri și metale grele din Valea Corna*, (estimate minimal la 220 000 tone !) edificarea acestuia nefiind necesară.

5. *Aplicând strategia alternativă propusă alături de, poporul român nu va fi nevoit să-și vândă nici aurul, nici moaștele strămoșilor.*

6. *Centru Polarizator turistic pentru zona Munților Apuseni.*

X. IMPLICAȚIILE PROIECTULUI – CONCLUZII FINALE

Implicațiile proiectului sunt dezastruoase pentru :

- Economia locală;
- Sănătatea populației;
- Impactul social;
- Distrugerea mediului (biodiversității, ecosistemelor, etc.)
- Efectul psihologic devastator determinat de prelucrarea cu cianuri și metale grele asupra cererii turistice a investitorilor din toate ramurile economice inclusiv a economiei tradiționale.