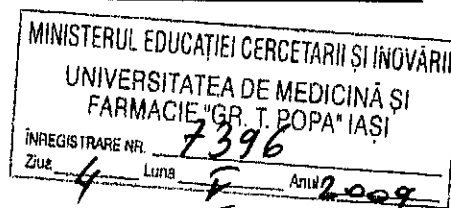




ROMÂNIA
MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI ÎNOVĂRII
UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE
"GR.T.POPA" IASI

RECTORAT

Str. Universității nr.16
700115 Iași, România
www.umfiasi.ro
Tel: +40-232-301603
Fax: +40-232-211820



Către:

Coaliția pentru Universități Curate
c/o Societatea Academică din România
Mihai Eminescu 61, 020071, București,
fax: +40 21 2111477

Ref: Competiția corectitudinii Universitare

25.04.2009

Stimate Doamne, Stimați Domni,

Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” Iași salută inițiativa **Coaliției pentru Universități Curate** de a realiza o evaluare a integrității academice din România. Munca depusă de **Societatea Academică din România** împreună cu ceilalți 12 parteneri sociali reprezintă un nou pas, poate dureros, dar extrem de util, pe calea modernizării învățământului din țara noastră.

Noutatea tipului de analiză a determinat reacții mai mult sau mai puțin critice sau chiar negative venite din partea Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, ARACIS, a unei părți dintre universitățile evaluate, a unor universitari sau chiar din mass media. În contextul în care, în condiții de criză, se discută de scăderea bugetului învățământului universitar și așa subfinanțat sau de tăierea drastică și arbitrară a fondurilor de cercetare, apariția unui astfel de document nu poate decât să incite, iar reacțiile negative sunt de așteptat și de înțeles.

Evident, se pot face și critici. S-a spus că, într-o evaluare cu caracter științific nu-și au locul aprecierile conform articolelor din ziare, deoarece acestea sunt opinii ale unor persoane și s-a dovedit că nu întotdeauna cele susținute au suport în realitate. Dar, dacă caracterul științific poate fi contestat, nu trebuie să uităm că, fără media, aspecte grave ale învățământului universitar românesc nu ar fi ajuns niciodată publice și nu ar fi fost niciodată corectate. De exemplu, dacă media nu ar fi preluat și promovat inițiativele asociațiilor AdAstra și FAR (Forumul Academic Român), probabil nu ar fi fost atât de prezent criteriul publicațiilor ISI în procesul de evaluare universitară și cu siguranță nu ar fi fost atâtea reviste românești care să dorească să îndeplinească condițiile pentru a fi cotate ISI.

Suntem de acord că documentul *Competiția corectitudinii Universitare - Un sistem de integritate pentru învățământul superior românesc*, ca orice studiu făcut pentru prima dată, poate avea scăpări: criteriile omise, criteriile a căror importanță a fost supralicitată sau, din contra, subevaluată, diferențe între diverși evaluatori, calibrarea punctajelor, utilizarea de date incorecte sau incomplete, etc. Nu trebuie însă ca, pornind de la omisiuni și imperfecțiuni inerente oricărui început sau de la factori emoționali și conjuncturali, să negăm total rezultatele studiului. Nu ierarhizarea în sine este importantă, nu locul în top și numărul de stele acordate fiecărei universități, cât faptul că avem un moment zero la care putem și trebuie să ne raportăm.

În ceea ce privește situația particulară a Universității de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” Iași, suntem în mare parte de acord că ultimii 10 ani luați în discuție (1998-2008) nu fac cinste celor 130 de ani de istorie. Știm că situația diplomelor acordate celor 63 de cetățeni italieni va rămâne ca o pată neagră, atât timp cât vinovații (indiferent cine sunt aceștia) nu vor fi trași la răspundere. Sperăm că justiția își va urma cursul.

Trebuie să menționăm însă că, într-un singur an de la schimbarea conducerii, în Universitatea noastră au început să apară rezultate palpabile în reformarea universitară, concordate în mare parte cu recomandările materialului *Coalitiei pentru Universități Curate*.

Ierarhia posturilor a avut o evoluție favorabilă. Raportul profesori / conferențieri / șefi lucrări / asistenți / preparatori, ameliorându-se continuu: de la 1/ 0,75 / 0,87 / 2,26 / 1,05 (adică 901 cadre didactice – 152 / 113 / 132 / 344 / 160) la 01.10.2007, evoluând la 1 / 1 / 1,47 / 3,06 / 1,41 în acest moment. Preconizăm că această tendință va continua, astfel încât la 01.10.2009 să ajungem la un raport 1 / 1,25 / 1,95 / 3,85 / 1,80.

Numărul de lucrări științifice (deși mai mare decât cel relevat de raportul AdAstra) este într-adevăr mic. Explicațiile sunt multiple. În primul rând, a fost o deficiență de contabilizare: din diverse motive, multe cadre didactice ale universității noastre au publicat articole în reviste prestigioase fără a-și indica apartenența la UMF Iași sau cu o afiliere incorectă / incompletă. În al doilea rând a fost o diferență dată de confuzia dintre articolele publicate în reviste „cotate” ISI și cele în reviste „indexate” ISI. În al treilea rând, probabil cel mai important, datorită criteriilor netransparente de evaluare și promovare academică care au prelevat ani de zile, multe cadre didactice de valoare au pierdut interesul de a avea o activitate publicistică de calitate.

Pentru creșterea calitativă a publicațiilor UMF Iași, s-a introdus evaluarea activității științifice la toate nivelurile prin criterii cuantificabile, singurele reviste acceptate fiind cele cotate ISI, indexate în baze de date internaționale sau cotate CNCSIS B / B+. De la 01.10.2008 doctoranzii nu mai pot susține teza dacă nu au minim două astfel de publicații. S-a eliminat ambiguitatea lucrare publicată, rezumat, lucrare comunicată. Cadrele didactice care candidează pentru un post de predare nu pot depune dosarul de concurs dacă nu au articole publicate în reviste cotate ISI (fără echivalări). Suplimentar, s-a standardizat și s-a introdus obligativitatea declarării afilierii. Considerăm că restabilirea încrederii în criterii transparente de evaluare și promovare va da rezultate pe termen mediu și lung.

În procesul de schimbare și actualizare continuă a site-ului, pe lângă o serie de multe alte măsuri, se are în vedere publicarea CV-urilor și listelor de publicații ale tuturor cadrelor didactice, actualizarea curriculei de la fiecare disciplină de studiu.

Comisia de etică nou înființată preconizează îmbunătățirea codului etic al Universității, nu numai cu aspectele privind definirea, prevenirea și pedepsirea plagiatului, dar și introducerea altor elemente, precum orice tip de comportament științific neadecvat sau discriminare. O atenție

deosebită se acordă nepotismului. O primă măsură a fost interzicerea prezenței în comisii (de orice fel) a membrilor aceleiași familii (până la gradul IV), precum și a relațiilor de rudenie (grad IV) în relația examinat – examinator.

Paralel, pentru creșterea exigenței și transparenței examinării, au fost introduse examenele tip grilă MCQ corectate computerizat, cu afișarea în aceeași zi a rezultatelor, au fost luate măsuri drastice împotriva a cca 200 de studenți care au depășit numărul maxim de credite și a cca 200 de doctoranzi care, deși au depășit termenele legale, nu și-au îndeplinit obligațiile contractuale.

Numărul de procese în care a fost antrenat UMF-ul a scăzut semnificativ, iar, cu o singură excepție, toate procesele noi au fost câștigate.

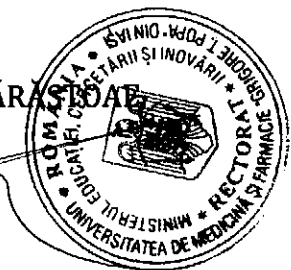
Atitudinea reformatoare trebuie să fie de durată și continuă. Trecerea bruscă de la lipsa totală de criterii și guvernarea pe baza bunului plac, la guvernarea pe criterii de calitate stricte și rigide, chiar dacă corecte principial, poate duce la prejudicii majore în structura funcțională a Universității. Avem convingerea că reforma universitară nu se poate face decât cu ajutorul colegilor noștri.

Intervențiile societății civile, chiar dacă nu întotdeauna perfect dimensionate, sunt benefice și utile, atâta vreme cât universitățile nu au în interiorul lor mecanisme reale de autocontrol. De aceea, opinim că acțiunea **Coaliției pentru Universități Curate** trebuie să continue și să se perfecționeze. Așteptăm diversificarea și rafinarea criteriilor alături de repetarea evaluărilor la intervale de 2-3 ani pentru a analiza dinamica sistemului de învățământ universitar, atât la nivel general cât și la nivelul fiecărei universități în parte.

Evident, toți ne-am dori ca macăr universitățile mari din centrele universitare de tradiție să fie de 5 stele. Dar, decât să criticăm studiul, mai bine ne-am întreba dacă finanțarea este adecvată (cantitativ și calitativ), dacă cariera didactică mai este o opțiune pentru vârful generației tinere, și dacă fiecare dintre actorii implicați în învățământul universitar din România ultimilor 20 de ani a făcut cele necesare pentru un rezultat de 5 stele.

Încheiem prin a adresa felicitări premianților. Știm că rezultatele obținute sunt rodul unui efort de durată care implică, atât voința politică a conducerilor succesive, cât și suportul comunității academice din aceste universități. Trebuie să nu uităm că, datorită particularității învățământului, impactul măsurilor reformatoare (sau antireformatoare) are o latență de minim 10 ani.

Prof. Dr. Vasile ASTĂRĂȘCOAIE
Rector



Conf. Dr. Dragoș PIEPTU,
Prorector Cercetare Științifică, Doctorate,
Relații Internaționale și Parteneriate Academice