

## Studiu de caz privind funcționarea și avantajele Pactelor de Integritate

### Achiziții lucrări infrastructură

Autoritatea Contractantă	<b>CNADR</b>
Achiziția (obiectul contractului) / proiectul	<p>Contracte de lucrări - Reabilitare DN56, Craiova – Calafat, km 0+000 – km 84+020, Contractele 5R15 – 5R16 – verificarea procedurii de achiziții a fost făcută ex – post în cadrul unei misiuni de asistență tehnică acordată Autorității de Management a POS – T (contract de servicii de asistență tehnică pt management de program nr.POST / 2012/24/11.04.2012)</p> <p>Contractul de lucrări a fost executat. Cheltuielile au fost decontate de către Autoritatea de Management conform prevederilor contractului de finanțare cu aplicarea de corecții determinate de încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice conform celor menționate mai jos.</p>
Desfășurarea achiziției (incidente cunoscute)	<p>În procedura verificată au fost constatate o serie de abateri de la prevederile legale care guvernează achizițiile publice astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>nu a fost prelungită perioada de depunere a ofertelor, în ciuda numărului mare de clarificări și a faptului că autoritatea contractantă a publicat cu întârziere răspunsul la solicitările de clarificări (art.72 din OUG34/2006) astfel încât potențialii ofertanți nu au avut timp suficient pentru a-și redacta ofertele ținând cont de conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări</b></li> <li>- <b>Autoritatea contractantă (AC) a răspuns cu întârziere la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire primite (art.78 și 79 din OUG34/2006) prejudiciind interesele potențialilor participanți la procedură care nu au putut elabora ofertele ținând cont de clarificările publicate sau nu au avut timp să modifice forma finală a ofertelor în funcție de anumite aspecte publicate în clarificări</b></li> <li>- <b>termenul de publicare a anunțului de atribuire pentru lotul 1 a fost depășit (art.56 alin.1 din OUG34/2006) fiind adusă atingere principiului transparenței</b></li> <li>- <b>au fost stabilite de criterii de calificare și selecție cu încălcarea principiului proporționalității și stabilirea de cerințe restrictive cu privire la modul de demonstrare a îndeplinirii unor criterii (art.2 alin.2 și ale art.179 din OUG34/2006). Astfel, nu toate cerințele au fost justificate în raport cu complexitatea procedurii (unele au fost excesive față de cerințele cărora ar fi trebuit să răspundă un potențial contractant) și / sau s-a cerut justificarea acestora într-o manieră excesivă (de ex. condiția ca scrisoarea de garanție pt participare la licitație să fie emisă de o societate bancară sau de asigurări autorizată să funcționeze în Uniunea Europeană</b></li> </ul>

limitând sau generând costuri suplimentare pentru ofertanți din țări situate în afara UE).

**Alte observații:**

- Definierea obiectului contractului în mod diferit în documentația tehnică (km 80+830) față de anunțul de participare (km 84+020) a fost de natură să creeze confuzie și eventuale neconformități ale ofertelor tehnice. Deși a fost sesizată asupra acestui aspect, AC nu l-a clarificat înainte de depunerea ofertelor, precizând că menține pozițiile kilometrice din Documentația de Atribuire urmând ca eventualele neconcordanțe să fie remediate în executarea contractului. O astfel de abordare este de natură să genereze probleme în executarea efectivă a respectivului contract.
- Prin răspunsurile la unele din solicitările de clarificări, au fost aduse modificări condițiilor inițiale de calificare și selecție, dar la momentul desfășurării procedurii această abordare nu era sancționată de lege cu anularea procedurii.

**Abatere:**

Având în vedere valoarea estimată a achiziției situată peste pragul de la care se impune publicarea unui anunț de participare în Jurnalul Uniunii Europene și abaterile constatate în aplicarea legislației privind achizițiile publice, apreciem că încălcarea repetată a prevederilor OUG34/2006 (art.72, art.78, art.79, art.56 alin.1) și a dispozițiilor Ord.302/2011 al Președintelui ANRMAP se încadrează în ipoteza de la pct.1.12 din anexa nr.1 la OUG66/2011, respectiv aplicarea necorespunzătoare a unor elemente auxiliare ale procedurii de atribuire (corecție de 5% din valoarea contractelor atribuite dat fiind caracterul repetitiv al abaterilor)

**Criteriile de calificare și selecție privind situația economico-financiară și capacitatea tehnică nu au fost stabilite cu respectarea principiului proporționalității și nu au fost justificate în mod concret. Explicațiile din nota justificativă sunt de ordin general.**

**Au fost stabilite cerințe cu caracter discriminatoriu:**

- o primă limitare o constituie condiția ca un ofertant să nu poată depune ofertă decât pentru un singur lot sub sancțiunea excluderii din procedură. Deși au fost solicitate clarificări cu privire la această cerință, autoritatea contractantă a ales să-și mențină poziția și nu a furnizat nicio justificare a cerinței.
- condiția stabilită la criteriul 5.3. lit.b ca dovada disponibilului de resurse financiare pt primele 6 luni de executare a contractului să poată fi făcută doar printr-o singură declarație bancară. Deși s-a solicitat în clarificări posibilitatea de a fi prezentate mai multe declarații bancare care prin cumul să acopere pragurile impuse în cazul unei oferte depuse în asociere, autoritatea contractantă a menținut cerința restrictivă.
- condiția cumulativă privind capacitatea tehnică 5.4.1. pct.2 – deținerea în proprietate

	<p>sau în folosință a unei stații de asfalt cu o capacitate de 180 tone/oră și cu o vechime mai mică de 6 ani. În solicitările de clarificări s-a cerut atât acceptarea acoperirii condiției prin prezentarea dreptului de proprietate/folosință asupra mai multor stații cu vechime mai mică de 6 ani care cumulat să aibă capacitatea de 180 tone/oră, precum și acceptarea acoperirii condiției prin prezentarea dreptului de proprietate/folosință asupra unei stații cu capacitatea minimă de 160 tone/oră argumentându-se prin referire la cantitățile de asfalt care vor fi utilizate în executarea contractului. În ciuda acestor solicitări, autoritatea contractantă a menținut cerința restrictivă inițială.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>condiția cumulativă ca atât experiența generală minimă, cât și cea specifică minimă pentru experții cheie să fie în domeniul infrastructurii de transport rutier.</u> Și în această privință s-au cerut clarificări privind experiența generală, în sensul ridicării limitării la domeniul ITR, dar autoritatea contractantă și-a menținut poziția inițială.</li> <li>- s-a solicitat prezentarea bilanțurilor contabile însoțite de rapoarte de audit în condițiile în care, conform Ord.MEF nr.3055/2009 nu există obligativitatea auditării bilanțurilor contabile decât peste un anumit prag. Obligarea ofertanților să prezinte Raportul de Audit, dacă nu se încadrează în prevederile mai sus amintite, constituie o restricție.</li> </ul> <p>Cu privire la stabilirea de criterii prin care se încalcă principiul proporționalității, respectiv utilizarea de criterii restrictive așa cum au fost acestea evidențiate mai sus, opinăm că sunt întrunite condițiile stipulate la pct.1.7. din anexa nr.1 la OUG66/2011, respectiv stabilirea unor criterii de calificare restrictive de natură să împiedice participarea unor potențiali ofertanți la procedură (corecție: 25% din valoarea contractelor atribuite<sup>1</sup>).</p>
<p>Ce ar fi făcut diferit autoritatea contractantă dacă era parte a unui IP</p>	<p>Ar fi avut posibilitatea îndreptării conduitei ca urmare a atenționărilor venite din partea monitorului. Atât sub precedentul cadru legislativ (OUG34/2006 cu modificările și completările ulterioare) cât și sub actul cadru legislativ (Legea nr.98/2016), Monitorul ar fi putut observa direct și formula recomandări în etapele procedurale care au fost marcate de abateri, respectiv pregătirea achiziției (întocmirea documentației de atribuire, justificarea corespunzătoare a cerințelor) și etapa de răspuns la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți.</p>
<p>Ce ar fi făcut diferit ofertanții/contractanții dacă erau/era parte a</p>	<p>Ar fi putut invoca prevederile Pactului de integritate pentru a atrage atenția autorității contractante asupra abaterilor de procedură încă din etapa de răspuns la solicitările de clarificări.</p>

<sup>1</sup> Corecția finală aplicată, 25% din valoare contractului. În cazul unor cote procentuale diferite de corecții pentru cauze diferite, se aplică corecția în cota cea mai mare.

unui IP	
Ce putea face monitorul independent dacă pentru achiziție ar fi existat IP	Ar fi putut atenționa AC și formula recomandări de remediere în etapa de pregătire a procedurii, respectiv în etapa de răspuns la solicitările de clarificări.