

Studiu de caz privind funcționarea și avantajele Pactelor de Integritate

Achiziții IT

Prezentul studiu de caz a fost realizat în cadrul unui proiect de servicii de asistență tehnică pentru Organismul Intermediar pentru Promovarea Societății informaționale în vederea sprijinului de specialitate necesar procesului de verificare la fața locului (control) a proiectelor finanțate în cadrul Axei Prioritare III a POS CCE, cu impact direct asupra gradului de absorbție a fondurilor structurale gestionate. Autoritatea contractantă a fost în acest caz Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

<p>Autoritatea Contractantă</p>	<p>Spitale județene care au implementat proiecte în cadrul Programului Operațional Sectorial 2007 – 2013, Axa prioritară 3 – Tehnologia Informației și Comunicațiilor (TIC) pentru sectoarele privat și public, Domeniul Major de Intervenție 2 - „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Operațiunea 4 „Susținerea implementării de soluții de e-sănătate și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar”</p>
<p>Achiziția (obiectul contractului) / proiectul</p>	<p>Achiziție servicii pentru dezvoltarea soluției informatice și achiziție de bunuri (IT) pentru asigurarea funcționării soluției informatice în cadrul autorității contractante</p>
<p>Desfășurarea achiziției (incidente cunoscute)</p>	<p>În majoritatea achizițiilor desfășurate de autoritățile contractante verificate, echipa de experți a identificat următoarele nereguli:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Cerințe restrictive pentru selectarea echipei de implementare a proiectului, necorelate cu nevoia punctuală a autorității contractante în ceea ce privește implementarea proiectului (spre exemplu solicitarea de certificări profesionale în domeniul IT de care nu a fost nevoie în implementarea contractului). b) Indicarea în documentația de atribuire de mărci de producători, soluții tehnice sau informatice solicitate de autoritatea contractantă, fapt care denota în mod clar restricționarea participării tuturor operatorilor economici interesați de procedura de achiziție. c) Pret aparent neobisnuit de scăzut care nu este justificat cu documente suport, fiind identificate și situații în care autoritatea contractantă a acceptat echipamente “end of life”, fără a face verificările impuse de prevederile legale în vigoare. d) Acceptarea de oferte neconforme cu documentația de atribuire, din cauza

	<p>uneo verificari superficiale a solutiei tehnice in etapa de evaluare a ofertelor.</p>
<p>Implementarea contractului (incidente cunoscute)</p>	<p>In cadrul fazei de executie a contractelor, in majoritatea proiectelor verificate de echipa de experti au fost identificate urmatoarele nereguli:</p> <p>a) Incheierea de acte aditionale fara o procedura transparenta pentru modificarea solutiei tehnice (in special pentru inlocuirea echipamentelor “end of life” care au fost prevazute in oferta financiara initiala pentru diminuarea in mod nejustificat a pretului ofertat sau inlocuirea echipamentelor propuse initial cu altele mai ieftine dar de o calitate inferioara).</p> <p>b) Solutii informatice nefunctionale. La receptia sistemului informatic, autoritatea contractanta nu a facut verificarile necesare pentru a se asigura ca sistemul informatic functioneaza in conformitate cu parametrii ofertei declarate castigatoare.</p> <p>c) In contractul de achizitie nu este inclusa o perioada de garantie si/ sau de mentenanta astfel incat autoritatea contractanta trebuie sa incheie un alt contract pentru a se asigura ca sistemul devine functional astfel incat proiectul sa fie finalizat.</p>
<p>Ce avem nevoie să știm în plus pentru a înțelege ce se întâmplă cu banii publici investiți în achiziție</p>	<p>Toate proiectele care au facut obiectul verificarilor (atat din partea autoritatii de management cat si din partea organismelor abilitate a Comisiei Europene) si pentru care s-au constatat abaterile mentionate mai sus au fost sanctionate prin corectii financiare (costuri neeligibile suportate de statul roman).</p> <p>De asemenea, costurile asociate verificarilor realizate in cadrul acestor proiecte precum si povara administrativa generata ca urmare a realizarii verificarilor pentru aceste proiecte au fost suportate de statul roman.</p>
<p>Ce ar fi făcut diferit autoritatea contractantă dacă era parte a unui IP</p>	<p>Monitorizarea procedurii de achizitie ar fi redus in mod semnificativ riscul aparitiei abaterilor detaliate mai sus. Trebuie punctat ca verificarile dosarelor de achizitie in urma carora a rezultat cazuistica abaterilor in domeniul achizitiilor publice au fost realizate de cele mai multe ori de experti externi care au actionat ca si verificatori ex-post a procedurilor de achizitie.</p>
<p>Ce ar fi făcut diferit ofertanții/contractanții dacă erau/era parte a unui IP</p>	<p>Contractul ar fi fost implementat in conformitate cu prevederile ofertei care a fost declarata castigatoare, actele aditionale ar fi fost incheiate in mod transparent.</p> <p>Monitorul ar fi putut asigura comunicarea intre parti astfel incat problemele aparute in implementarea contractului sa fie solutionate in timp util, cu un impact redus asupra modalitatii de implementare a contractului.</p>
<p>Ce putea face monitorul independent dacă pentru achiziție ar fi existat IP</p>	<p>Ar fi formulat recomandari cu privire la aplicarea prevederilor legale in vigoare in domeniul achizitiilor publice si ar fi monitorizat implementarea corecta si transparenta a contractului.</p>